



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
18 августа 2016 года

Дело № А26-5430/2016

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 18 августа 2016 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Цыба И.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Петровым Б.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Айно" к Государственному контрольному комитету Республики Карелия о признании незаконным распоряжения от 09.06.2016 № 215

при участии представителей:

заявителя, общество с ограниченной ответственностью "Айно", - Псырковой Н.А., директора,
ответчика, Государственного контрольного комитета Республики Карелия, - Вирки Ю.К. по доверенности от 03.02.2016,

установил: общество с ограниченной ответственностью "Айно" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Государственному контрольному комитету Республики Карелия (далее – ответчик, Комитет) о признании незаконным распоряжения от 09.06.2016 № 215, в соответствии с которым Обществу отказано в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в связи с наличием по состоянию на дату подачи заявления о продлении срока действия лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов.

Кроме того, в поданном в суд заявлении (абзац второй просительной части) Общество просило суд взыскать с Комитета государственную пошлину в сумме 65 000 руб., уплаченную платежным поручением №242 от 10.05.2016 за продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

В предварительном судебном заседании представитель Общества уточнила заявленное требование и просила суд вместо требования о взыскании с Комитета государственной пошлины в сумме 65 000 руб. обязать ответчика устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Айно» посредством вынесения в течение десяти календарных дней с даты вступления в законную силу настоящего судебного акта решения о продлении на один год обществу с ограниченной ответственностью «Айно» срока

действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции серии 10 АА № 000097, регистрационный номер от 29.05.2006 № 10РПА0000434.

Рассмотрев ходатайство в порядке, установленном частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд данное ходатайство удовлетворил и принял к рассмотрению требование Общества в уточненной редакции.

Представитель Общества поддержала заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика заявленное требование не признала по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители сторон не возражали против завершения предварительного судебного заседания и перехода к судебному разбирательству.

Учитывая мнение сторон, суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

Представитель Общества настаивала на удовлетворении заявленного требования.

В обоснование заявленного требования Общество указало, что на момент обращения в Комитет с заявлением о продлении срока действия лицензии (12.05.2016) у Общества не имелось задолженности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов. Указанное обстоятельство подтверждается письмом Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Республике Карелия от 02.06.2016 №2.4-37/05480, которое Общество представляло в Комитет до вынесения обжалуемого распоряжения, а также платежными поручениями от 10.05.2016 и 12.05.2016, выпиской по лицевому счету Общества.

Как пояснила представитель Общества, небольшие суммы задолженности по налогам и пеням, которые имелись у Общества, были в полном объеме погашены 10.05.2016 и 12.05.2016. Платежи проведены банком в указанные даты. Однако налоговым органом не была своевременно осуществлена разноска данных платежей, в связи с чем при подготовке справки о состоянии расчетов Общества по налогам и сборам, направленной в адрес Комитета, в указанной справке была отражена не соответствующая действительности информация о наличии задолженности.

Представитель Общества просила приобщить к материалам дела справку налогового органа №757 об отсутствии у ООО «Айно» задолженности по налогам, сборам, пеням и штрафам по состоянию на 31.05.2016 и справку №6688 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам ООО «Айно» по состоянию на 17.05.2016.

Документы приобщены судом к материалам дела.

Представитель ответчика заявленное требование не признала по основаниям, изложенным в отзыве. Позиция Комитета основана на следующем.

Согласно материалам лицензионного дела ООО «Айно» отказано в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в связи с наличием на дату обращения в лицензирующий орган неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, штрафов, подлежащих уплате в соответствии с налоговым законодательством, что подтверждено справкой налоговой инспекции о состоянии расчетов по налогам, пени, штрафам, процентам по состоянию на 12.05.2016.

Согласно положениям Закона №171-ФЗ надлежащим документом, подтверждающим наличие или отсутствие у соискателя лицензии задолженности по налогам, сборам, пени, штрафам, является справка налогового органа.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 32 Налогового кодекса РФ налоговые органы обязаны представлять налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа.

Как указано в Порядке заполнения рекомендуемой формы Справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, утвержденном Приказом ФНС России от 21.01.2013 № ММВ-7-12/22@, справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов (далее - справка) формируется с использованием программного обеспечения налоговых органов по данным информационных ресурсов инспекций ФНС России и учитывает информацию, связанную с исполнением обязанности по налогам, сборам, пеням, процентам за пользование бюджетными средствами, штрафам, подлежащим уплате налогоплательщиком, плательщиком сбора, налоговым агентом.

Указанные в справке сведения должны соответствовать реальной обязанности налогоплательщика по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, то есть быть достоверными.

В материалах лицензионного дела представлены две справки налогового органа от 26.05.2016 (документ получен по каналам СМЭВ, заверен электронной подписью), от 01.06.2016 № 758, обе справки содержат информацию о наличии у ООО «Аино» по состоянию на 12.05.2016 (дата подачи заявления о продлении лицензии) задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов.

Таким образом, лицензирующий орган, при наличии представленной налоговым органом справки о том, что у заявителя имеется задолженность по налогам, сборам, пени, штрафам, не располагал законными основаниями для принятия решения о продлении срока действия лицензии.

Учитывая, что действия налогового органа, выразившиеся в выдаче справки о наличии у ООО «Аино» задолженности по уплате налогов, сборов, пеней, санкций, явились единственным основанием для отказа в продлении срока действия лицензии, и именно за эти действия заявителем была уплачена государственная пошлина в размере 65000 рублей, указанная сумма является ущербом заявителя, возникшим в связи с неправомерными действиями налогового органа, и, соответственно, подлежит взысканию с налогового органа.

Письмо Межрайонной ИФНС России № 10 по Республике Карелия от 02.06.2016 № 2.4-37/05480, на которое ссылается Общество, не является справкой налогового органа (не соответствует установленной форме, следовательно, не является документом, на основании которого лицензирующий орган может принять решение о продлении либо об отказе в продлении срока действия лицензии). Кроме того, отсутствуют сведения о поступлении указанного письма в адрес Комитета (нет входящего номера, даты поступления документа). Таким образом, не представляется возможным определить - поступала ли данная информация в лицензирующий орган в период рассмотрения заявления о продлении срока действия лицензии.

Учитывая изложенное, Комитет считает, что обжалуемое распоряжение вынесено законно и обоснованно, просит Арбитражный суд Республики Карелия отказать в удовлетворении заявления ООО «Айно» в полном объеме.

Выслушав представителей сторон и изучив материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

Обществу выдана лицензия серии 10 АА № 000097 (регистрационный номер 10РПА0000434 от 29.05.2006) на осуществление розничной продажи алкогольной продукции сроком действия до 31.05.2016.

Общество 12.05.2016 подало в Комитет заявление о продлении срока действия указанной лицензии, приложив к заявлению платежное поручение об уплате государственной пошлины в сумме 65 000 руб.

Комитетом 09.06.2016 издан приказ о проведении внеплановой документальной проверки ООО «Айно», в этот же день составлен акт проверки.

Проверкой установлено нарушение лицензионных требований, выразившееся в наличии у Общества задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов по состоянию на дату поступления в Комитет заявления о продлении срока действия лицензии.

О наличии указанного нарушения Комитету стало известно из поступившей 26.05.2016 посредством электронного документооборота справки Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Республике Карелия о наличии задолженности по состоянию на 12.05.2016.

Комитетом 09.06.2016 составлено заключение о результатах проведения экспертизы сведений в заявлении ООО «Айно» о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и представленных документах на предмет соответствия лицензионным требованиям.

Распоряжением от 09.06.2016 №215 Комитет отказал Обществу в продлении срока действия лицензии.

Уведомление от 09.06.2016 №282/13.1-05/ГКК-И об отказе в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции было направлено в адрес Общества по почте.

Полагая, что распоряжение Комитета от 09.06.2015 №215 об отказе в продлении срока действия лицензии не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанного распоряжения недействительным.

Суд считает, что заявленное требование является обоснованным исходя из следующего.

В силу пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ) деятельность по розничной продаже алкогольной продукции подлежит лицензированию.

Согласно пункту 10 статьи 18 Закона № 171-ФЗ лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Полномочия на лицензирование розничной продажи алкогольной продукции могут быть переданы субъектом Российской Федерации органам местного самоуправления.

В соответствии с Законом Республики Карелия от 28.12.2015 № 1972-ЗРК «О прекращении осуществления органами местного самоуправления отдельных

государственных полномочий Республики Карелия и о внесении изменений в Закон Республики Карелия «О некоторых вопросах реализации Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции на территории Республики Карелия» осуществление органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов государственных полномочий Республики Карелия в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции прекращено с 01.01.2016.

В силу положений статьи 3 Закона Республики Карелия от 08.06.2012 № 1602-ЗРК «О некоторых вопросах реализации Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» на территории Республики Карелия», подпункта 4 пункта 2 Положения о Государственном контрольном комитете Республики Карелия, утверждённого постановлением Правительства Республики Карелия от 29.09.2015 № 312-П, с 01 января 2016 года выдачу лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, их переоформление, регистрацию выданных лицензий осуществляет Комитет.

В соответствии с пунктом 17 статьи 19 Закона № 171-ФЗ лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции выдается на срок, указанный лицензиатом, но не более чем на пять лет.

Срок действия такой лицензии продлевается по просьбе лицензиата на основании представляемого им в лицензирующий орган заявления в письменной форме о продлении срока действия такой лицензии при условии уплаты государственной пошлины в соответствии с пунктом 18 статьи 19 Закона № 171-ФЗ, а также на основании представляемых налоговым органом по межведомственному запросу лицензирующего органа сведений об отсутствии задолженности по уплате налогов и сборов, на срок, указанный лицензиатом, но не более чем на пять лет.

В течение 30 дней со дня поступления заявления о продлении срока действия такой лицензии лицензирующий орган рассматривает данное заявление, принимает решение о продлении срока действия такой лицензии или об отказе в продлении этого срока в порядке, установленном для выдачи лицензии, и в течение трех рабочих дней после принятия соответствующего решения сообщает в письменной форме о своем решении лицензиату, а в случае принятия решения об отказе в продлении срока действия такой лицензии и о причинах отказа.

В силу подпункта 3 пункта 9 статьи 19 Закона № 171-ФЗ основанием для отказа в выдаче (продлении) лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является, в том числе, наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче (продлении) лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Комитет 26.05.2016 получил от налогового органа в порядке межведомственного взаимодействия посредством электронного документооборота справку о наличии у ООО «Аино» задолженности по налогам, сборам, пеням и штрафам по состоянию на 12.05.2016.

Как поясняла в ходе судебного разбирательства представитель Общества, данная справка не соответствует действительности, так как имевшаяся задолженность была погашена Обществом 10.05.2016 и 12.05.2016, но поступившие в бюджет платежи не были своевременно разнесены налоговым органом. До принятия Комитетом обжалуемого распоряжения №215 от 09.06.2016 об отказе в продлении срока действия лицензии директор Общества лично представила в Комитет письмо Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Республике Карелия в адрес Государственного контрольного комитета Республики Карелия от 02.06.2016 №2.4-37/054. В данном письме налоговый орган в дополнение к Справке №758 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов указывает, что по состоянию на 12.05.2016 налогоплательщиком ООО «Аино» осуществлена уплата всей имеющейся задолженности. Денежные средства списаны со счета ООО «Аино» 12.05.2016.

Как поясняла представитель Общества в ходе судебного разбирательства, данное письмо налогового органа было представлено в Комитет не через канцелярию, а лично сотруднику Комитета Швец О.И.

Возражая против указанных доводов Общества, представитель Комитета в ходе судебного разбирательства указала, что данное письмо налогового органа в любом случае не могло быть рассмотрено Комитетом в качестве надлежащего документа, подтверждающего отсутствие задолженности по налоговым платежам, поскольку указанное письмо составлено не по установленной форме, утвержденной приказом ФНС России от 21.07.2014 №ММВ-7-8/378@.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

Действительно, положениями подпункта 3 пункта 9 статьи 19 Закона №171-ФЗ установлено, что отсутствие задолженности по налоговым платежам подтверждается справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", по запросу лицензирующего органа. Форма такой справки утверждена приказом ФНС России от 21.07.2014 №ММВ-7-8/378@.

Комитет рассматривает поступившие документы и принимает соответствующее решение в соответствии с установленным порядком.

Между тем, судом установлено, что представленная налоговым органом информация о наличии у Общества задолженности по налоговым платежам по состоянию на 12.05.2016 не соответствовала действительности, что следует из письма Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Республике Карелия от 02.06.2016 №2.4-37/05480.

Кроме того, в материалы дела представлены платежные поручения от 10.05.2016 № 242, от 12.05.2016 №№ 245, 243, 246, 247, 248, 249 о перечислении налоговых платежей в бюджет, а также выписка Отделения №8628 ПАО Сбербанк России по лицевому счету ООО «Аино» за 12.05.2016. Указанные документы

подтверждают уплату Обществом задолженности и ее списание со счета Общества. Письмо налогового органа от 02.06.2016 №2.4-37/05480 подтверждает, что вся имевшаяся задолженность была погашена Обществом по состоянию на 12.05.2016.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается с уплатой налога и (или) сбора налогоплательщиком, плательщиком сбора и (или) участником консолидированной группы налогоплательщиков в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

То обстоятельство, что налоговым органом своевременно не была осуществлена разноска поступивших от Общества платежей, в связи с чем в Комитет была представлена некорректная информация, не может служить основанием для вывода о наличии у Общества задолженности на дату подачи заявления о продлении срока действия лицензии и для отказа в продлении срока действия лицензии.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 2 статьи 71 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4 статьи 71 АПК РФ).

Суд считает, что представленные Обществом в материалы дела доказательства являются надлежащими и достаточными для подтверждения факта отсутствия у Общества задолженности по налоговым платежам по состоянию на 12.05.2016.

Установив данный факт, суд не может формально подойти к разрешению вопроса о наличии у Общества права на продление срока действия лицензии, ограничившись лишь констатацией факта отсутствия у Комитета на дату принятия обжалуемого акта надлежащим образом оформленной справки налогового органа об отсутствии задолженности по налоговым платежам.

Закрепленные в статье 46 Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту его прав и свобод и связанное с ним право на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц выступают, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 06.06.1995 №7-П по делу о проверке

конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР «О милиции» и от 13.06.1996 №14-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 УПК РСФСР, в случаях, когда суды при рассмотрении дел не исследуют по существу его фактические обстоятельства, а ограничиваются только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

При таких обстоятельствах заявленное Обществом требование подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы Общества по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявленное обществом с ограниченной ответственностью «Аино» (ОГРН 1021001062180, ИНН 1016040018) требование удовлетворить полностью. Признать недействительным как не соответствующее Федеральному закону от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» распоряжение Государственного контрольного комитета Республики Карелия от 09.06.2016 №215 «Об отказе в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции ООО «Аино».»
2. Обязать Государственный контрольный комитет Республики Карелия устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Аино» посредством вынесения в течение десяти календарных дней с даты вступления в законную силу настоящего судебного акта решения о продлении на один год обществу с ограниченной ответственностью «Аино» срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции серии 10 АА № 000097, регистрационный номер от 29.05.2006 № 10РПА0000434.
3. Взыскать с Государственного контрольного комитета Республики Карелия (ОГРН 1151001003163, ИНН 1001294757) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аино» (ОГРН 1021001062180, ИНН 1016040018) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб.
4. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65);
в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, 4).

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Цыба И.С.