Общественная приёмная
Уполномоченного при Президенте РФ
по защите прав предпринимателей

Уполномоченный
по защите прав предпринимателей
в Республике Карелия

УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ

(опрос предпринимателей)

Опрос реализован в рамках деятельности
института Уполномоченного при Президенте РФ
по защите прав предпринимателей

Петрозаводск
2017 г.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 3

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ 7

ОЦЕНКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ НАГРУЗКИ НА БИЗНЕС 8

ЗАТРАТЫ НА ОФОРМЛЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ВЫВОДА ПРОДУКЦИИ НА РЫНОК 10

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОТНОШЕНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ 13

ОЦЕНКА УРОВНЯ И КАЧЕСТВА СОТРУДНИЧЕСТВА БИЗНЕСА С КОНКРЕТНЫМИ ВЕДОМСТВАМИ 27

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ НАКАЗАНИЯ В ОТНОШЕНИИ БИЗНЕСА 30

ВЛИЯНИЕ КРИЗИСНЫХ И КРИМИНАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ НА РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА 32

ПРЕДЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА ПО ПОВЫШЕНИЮ, ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 37

ПРЕДЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА ПО УЛУЧШЕНИЮ УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ 39

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 42

Введение

Опрос «Условия ведения бизнеса в Республике Карелия» состоялся во всех муниципальных районах Карелии в октябре 2017 г. Цель исследования – оценить влияние административной среды на развитие малого и среднего бизнеса в Республике Карелия. Метод исследования – онлайн-анкетирование. Выборочная совокупность формировалась методом доступной выборки. Объект исследования – представители бизнеса (предприниматели) Республики Карелия. Опрашивались собственники и руководители высшего звена – директора и их заместители (см. Рис. I) – компаний в сферах промышленного производства, сельского хозяйства, торговли и услуг.

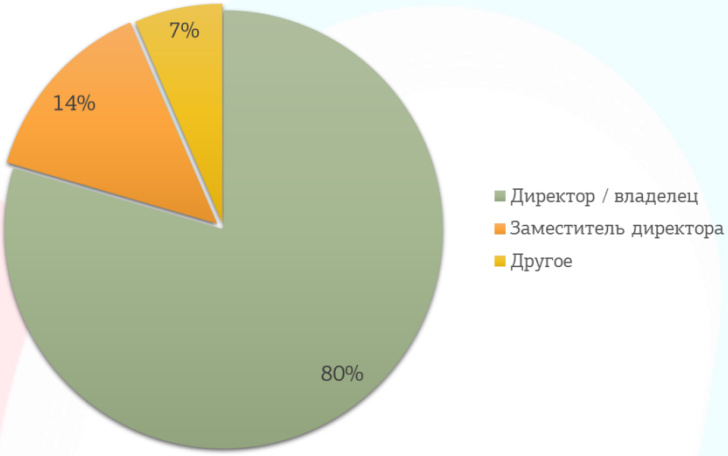

Рис. I. Должность респондента

В опросе приняло участие 200 предпринимателей. Организационно-правовая форма изученных предприятий – Общество с ограниченной ответственностью (128 организаций) и Индивидуальный предприниматель (58 организаций) (см. Рис. II).

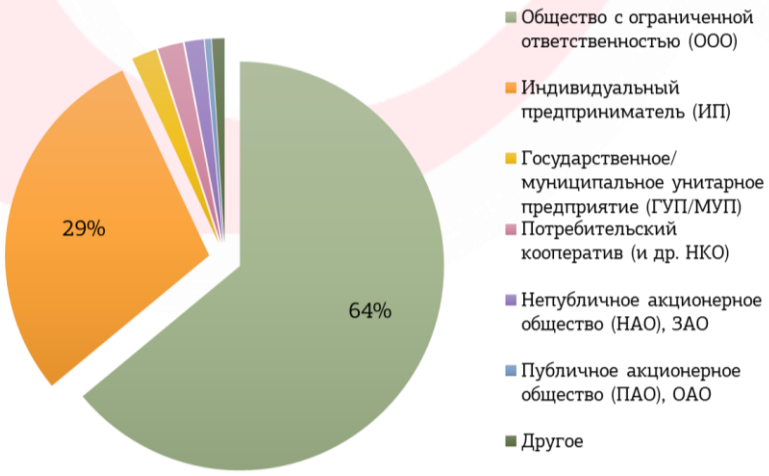

Рис. II. Организационно-правовая форма предприятия

Большинство опрошенных – представители организаций из Петрозаводска (93 организации), Сортавальского (14 организаций), Кондопожского (13 организаций) и Сегежского (13 организаций) муниципальных районов Республики Карелия (см. табл. I)

Таблица I

Организационно-правовая форма предприятия (по муниципальным районам)[1]

Районы	*%*	*ПАО, ОАО*	*НАО, ЗАО*	*ООО*	*ПК*	*ГУП, МУП*	*ИП*	*Другое*	***Итого***
Беломорский	1%	–	1	–	–	1	–	–	*2*
Калевальский	1%	–	–	–	1	–	–	–	*1*
Кемский	2%	–	–	3	–	–	1	–	*4*
Кондопожский	7%	–	–	7	–	–	6	–	*13*
Костомукша	4%	–	–	3	–	–	4	1	*8*
Лахденпохский	2%	–	–	–	–	–	4	–	*4*
Лоухский	1%	–	–	–	1	–	1	–	*2*
Медвежьегорский	4%	–	–	6	–	–	1	–	*7*
Муезерский	1%	–	–	–	–	–	2	–	*2*
Олонецкий	3%	–	–	1	1	–	3	–	*5*
Петрозаводск	47%	1	2	72	–	–	17	1	*93*
Питкярантский	5%	–	–	6	–	–	4	–	*10*
Прионежский	3%	–	–	4	–	–	1	–	*5*
Пряжинский	2%	–	–	2	–	–	2	–	*4*
Пудожский	4%	–	–	5	1	1	–	–	*7*
Сегежский	7%	–	–	9	–	–	4	–	*13*
Сортавальский	7%	–	–	9	–	2	3	–	*14*
Суоярвский	3%	–	–	1	–	–	5	–	*6*
Итого	1%	*1*	*3*	*128*	*4*	*4*	*58*	*2*	*200*

Четверть опрошенных (24 %) – представители организаций розничной торговли, каждый седьмой (14 %) – из сферы бытовых услуг, включая гостиничное дело, а каждый десятый – представитель сферы транспорта (10 %) или общественного питания (9 %). Респонденты (12 %), не найдя в списке предложенных в анкете вариантов нужный, выбрали «Другое». Среди названных ими сфер туризм, аварийно-спасательная служба, жилищно-коммунальные услуги, ритуальные услуги, юридическое консультирование и т. д. (см. Табл. II)

[1] Сокращения, принятые в тексте: ПАО – Публичное акционерное общество, ОАО – Открытое акционерное общество, НАО – Непубличное акционерное общество, ЗАО – закрытое акционерное общество, ООО – Открытое акционерное общество, ПК – Потребительский кооператив, ГУП – государственное унитарное предприятие, МУП – муниципальное унитарное предприятие, ИП – Индивидуальный предприниматель

Таблица II

Сфера деятельности предприятия

Сфера	%
Розничная торговля	24%
Бытовые услуги, включая гостиничное дело	14%
Транспорт	10%
Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	9%
Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение)	6%
Строительство	6%
Сельское и лесное хозяйство	4%
Промышленность	4%
Здравоохранение и физическая культура	3%
Издательско-полиграфическая деятельность	2%
Информационно-вычислительное обслуживание	2%
Оптовая торговля	2%
Операции с недвижимым имуществом	1%
Геология, разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая служба	1%
Культура и искусство	1%
Связь	1%
СМИ/маркетинг/реклама	1%
Другое, в том числе:	12%
Аварийно-спасательная служба	
Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом	
Аренда коммерческой недвижимости	
Жилищно-коммунальные услуги	
Инновационная деятельность	
Информационно-консультационные услуги для детей и взрослых	
Компания проектирования дизайн услуг (дизайн экспозиций, дизайн окружающей среды, дизайн интерьера)	
Мясопереработка	
Охрана, безопасность	
Продажа изделий из шунгита	
Производство	
Производство строительных материалов	
Производство хлебобулочной продукции и оптовая торговля	
Производство хлебобулочных и кондитерских изделий	
Ритуальные услуги	
Техническое обслуживание средств вычислительной техники	
Туризм (5 организаций)	
Экспертиза, оценка	
Юридическое консультирование	

Большинство опрошенных (66 %) – представители малого бизнеса, четверть – индивидуальные предприниматели. Доля крупных и средних предприятий, участвовавших в опросе, порядком меньше: 1 % и 7 % соответственно (см. Рис. III).

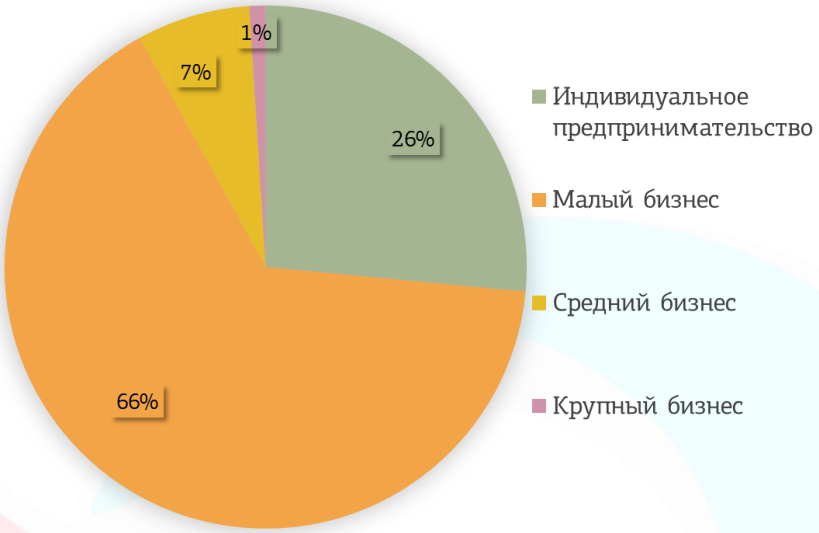

Рис. III. Размер организации

Половина предприятий, участвовавших в опросе, осуществляют свою деятельность более 10 лет, каждое четвертое (25 %) – от 1 года до 5 лет, чуть меньше – 23 % - от 5 до 10 лет, и лишь 2 % опрошенных организаций ведут свою предпринимательскую деятельность до 1 года (см. Рис. IV).

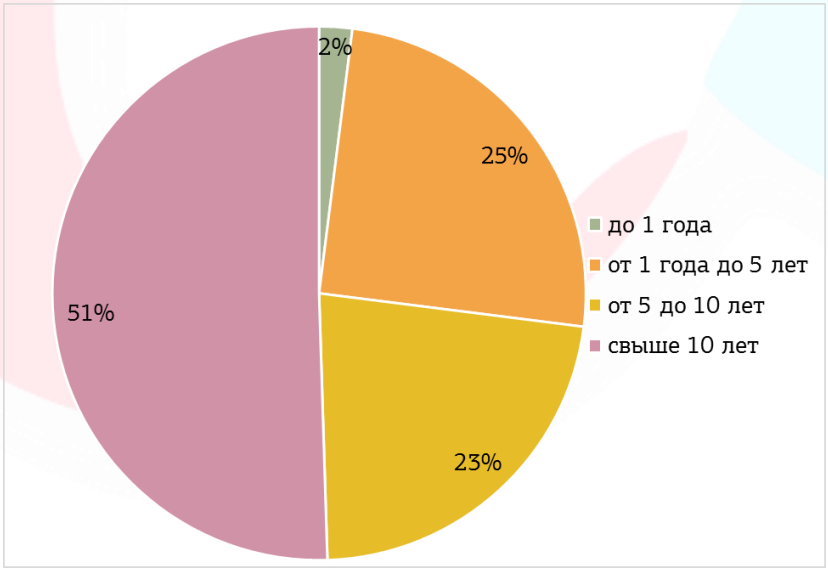

Рис. IV. Как долго организация осуществляет свою деятельность

Оценка эффективности деятельности Уполномоченного по правам предпринимателей в Республике Карелия

Согласно результатам опроса, 80 % респондентов знают о деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации, в том числе, о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия. Тех, кто ничего не слышал о нём, всего 6 % (см. Рис. 1.1).

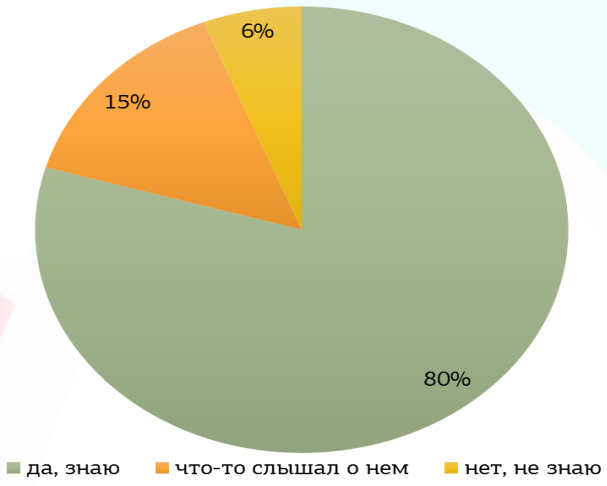

Рис. 1.1. Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей?

Из осведомленных о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей **считают деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия, эффективной 72 % или скорее эффективной.**

Оценка административной нагрузки на бизнес

Чуть более половины опрошенных (53 %) говорят, что **общая административная нагрузка на их бизнес** (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным и иным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок) составляет **более 20 % от выручки предприятия**, еще четверть (24 %) называют цифру в 10–20 % (см.Рис. 2.1).

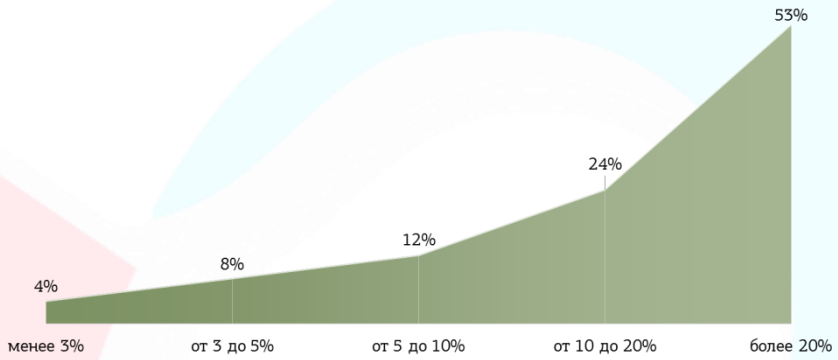

Рис. 2.1. Общий объем административной нагрузки на бизнес (% от выручки)

При этом предприятия районов республики Карелия чаще отмечают общий объем административной нагрузки на бизнес, равный **более 20 %,** чем организации Петрозаводска (56 % против 48 % соответственно). Подобная тенденция отмечается и у Обществ с ограниченной ответственностью (ООО) по сравнению с индивидуальными предпринимателями (55 % против 38 %). Также показательна разница между компаниями, существующими более 10 лет, и более юными компаниями (см. Рис. 2.2).

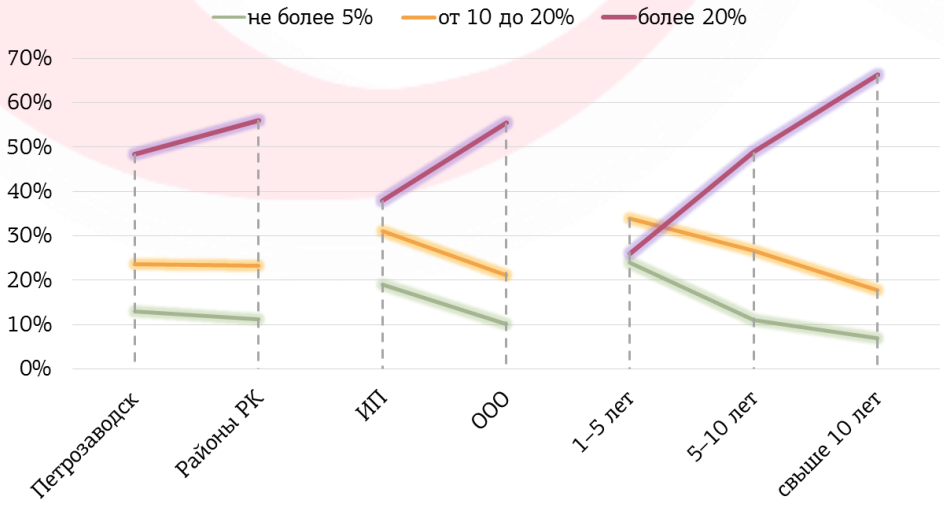

Рис. 2.2. Общий объем административной нагрузки на бизнес (% от выручки). В зависимости от различных характеристик организации

За последний год административная нагрузка на бизнес более двух третей опрошенных увеличилась (69 %), для 30 % – ситуация не изменилась. **Лишь 1 % говорят об уменьшении административной нагрузки** (см. Рис. 2.3).

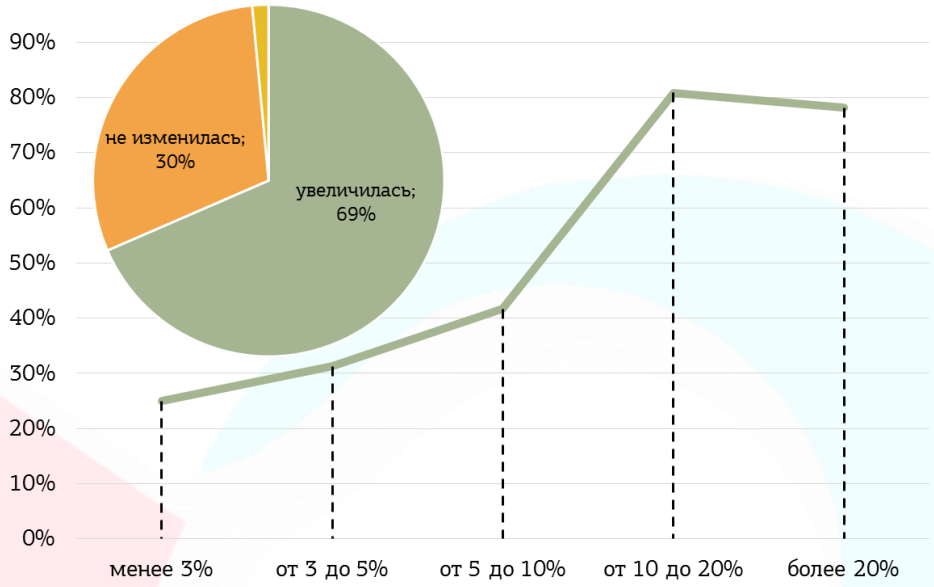

Рис. 2.3. Доля организаций, чья общая административная нагрузка увеличилась за последний год (в зависимости от объема административной нагрузки (в% от выручки))

Половина респондентов отмечает, что объем административной нагрузки, связанной с избыточными требованиями, предъявляемыми к бизнесу (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала) составляет более 10 %(см. Рис. 2.4).

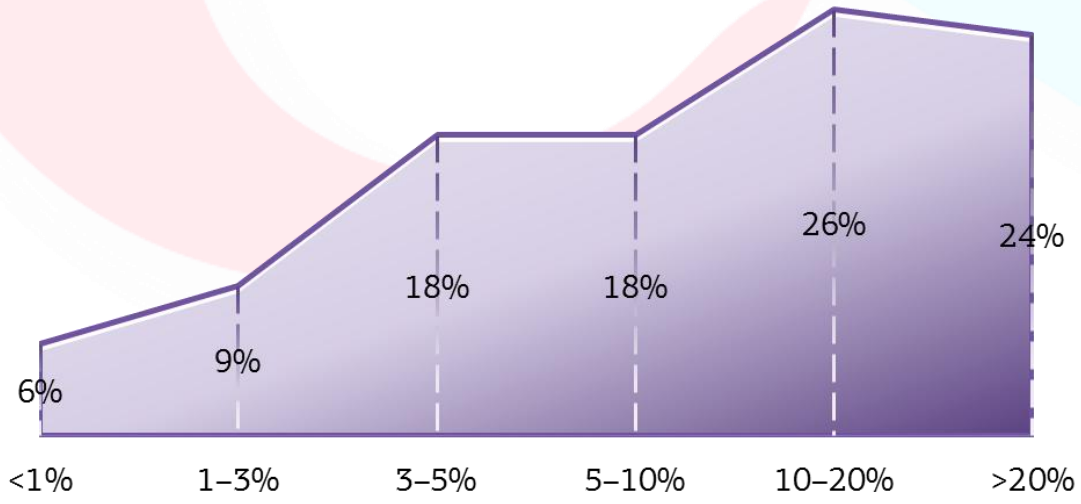

Рис. 2.4. Объем административной нагрузки, связанной с избыточными требованиями, предъявляемыми к бизнесу (в % от выручки)

Затраты на оформление документов для вывода продукции на рынок

Чуть более трети (36 %) опрошенных предпринимателей указали, что управились с оформлением необходимых документов для вывода продукции на рынок за 1-6 месяцев, каждый десятый занимался этим более года. Также каждый третий респондент не дал содержательного ответа на данный вопрос: либо затруднился ответить, либо попросту не сталкивался с подобными процедурами (см. Рис. 3.1).

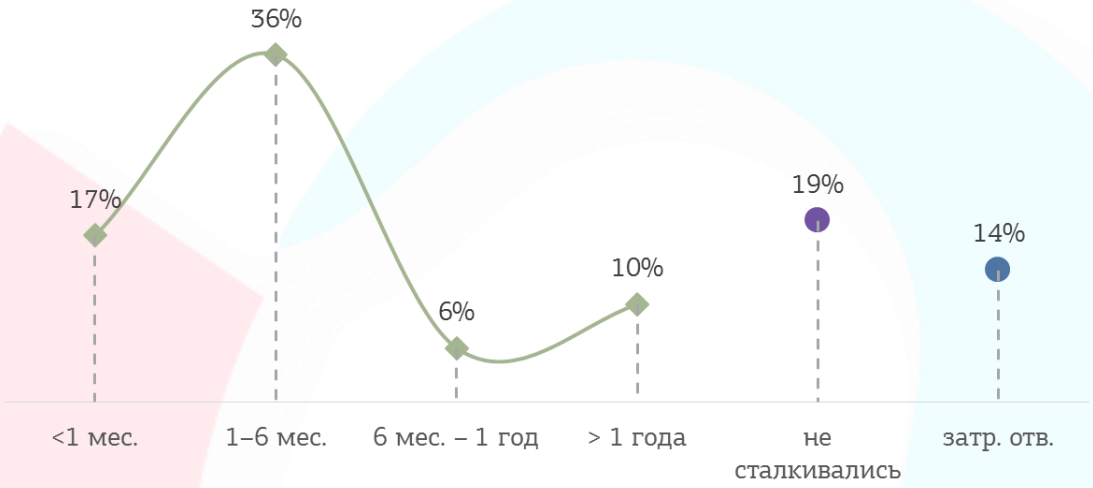

Рис. 3.1. Временные затраты, связанные с процедурами оформления документов для вывода продукции на рынок

При этом индивидуальные предприниматели реже, чем ООО сталкиваются с процедурами оформления документов (31 % против 12 %); районные организации также реже встречаются с подобными процедурами (см. Рис. 3.2).

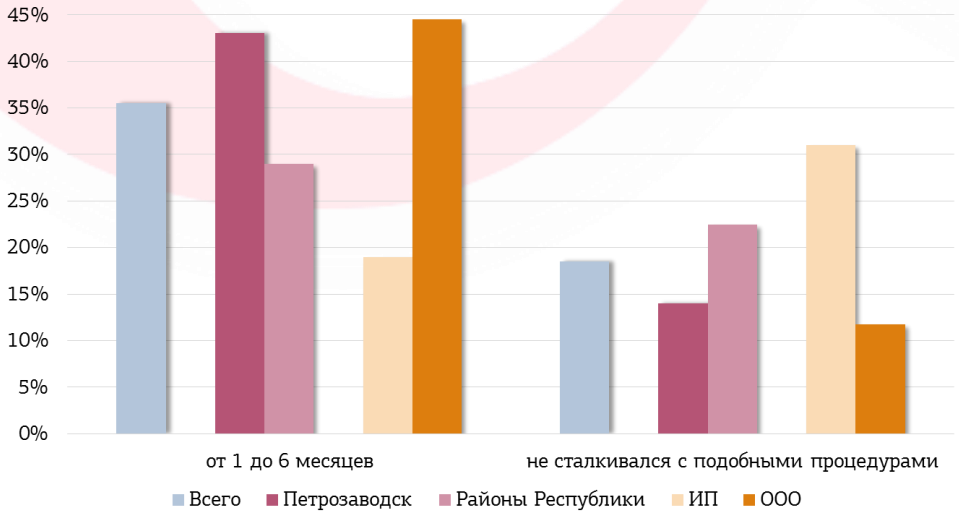

Рис. 3.2. Временные затраты, связанные с процедурами оформления документов для вывода продукции на рынок (в зависимости от различных характеристик организации)

Из опрашиваемых 42 % отметили, что затратили на вывод продукции на рынок не более 100 тысяч рублей. При этом столько же респондентов не рассказали о своих материальных затратах на оформление документов (см. Рис. 3.3).

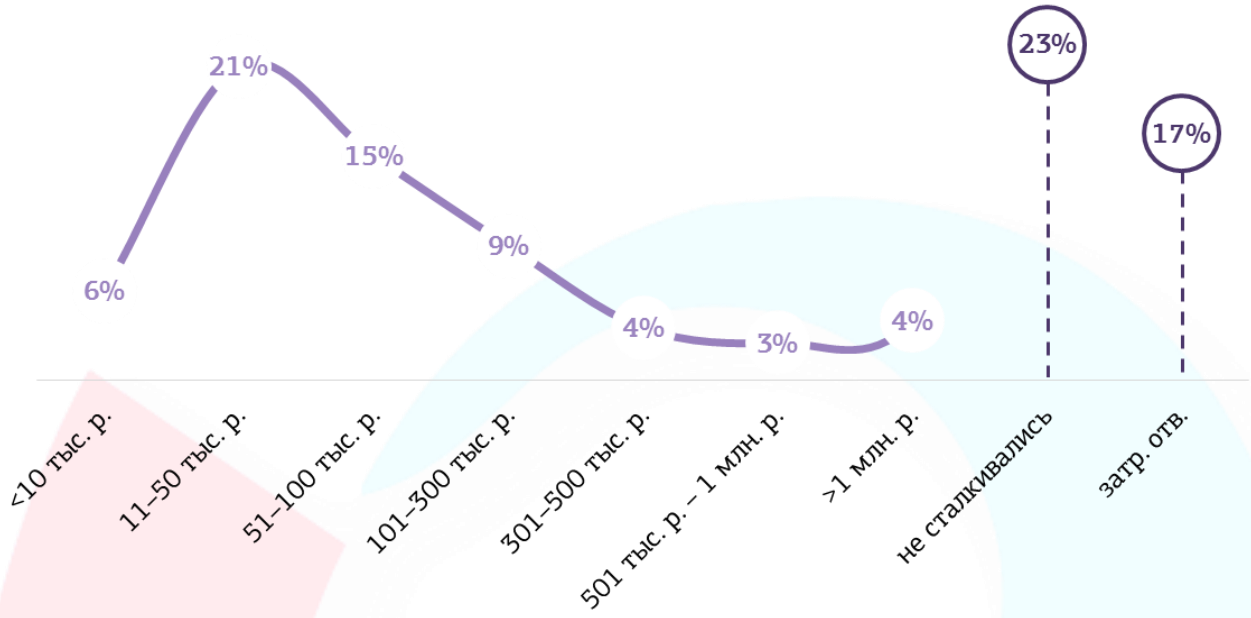

Рис. 3.3. Материальные затраты, связанные с процедурами оформления документов для вывода продукции на рынок

Расходы на подготовку отчетности занимают разные доли в издержках (расходах) компании Это, как показывает опрос, в большой степени зависит от организационно-правовой формы предприятия,. Для индивидуальных предпринимателей эта доля составляет 1-5 % (64 % опрошенных), в то время как у почти половины Обществ с ограниченной ответственностью (46 %) аналогичные расходы занимают более 5 % в издержах организации (см. рис. 3.4).

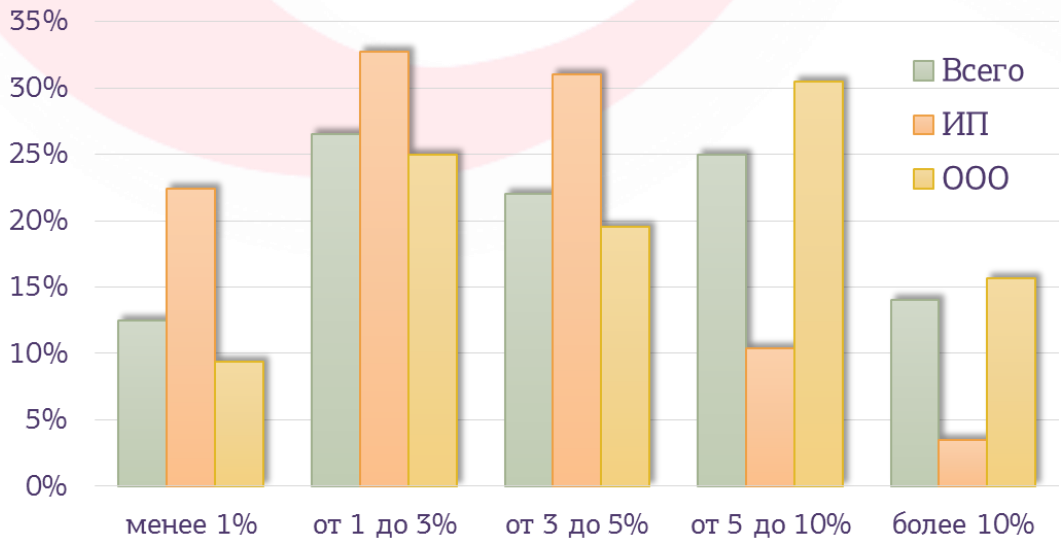

Рис. 3.4. Доля расходов на подготовку отчетности в издержках компании

Наиболее актуальной проблемой, связанной с подготовкой отчетности, опрошенные предприятия называют постоянные изменения в правилах и формах отчетности – данный ответ выбрали 39 % респондентов, при этом с ней чаще сталкиваются петрозаводские организации (по сравнению с районными) и Общества с ограниченной ответственностью по сравнению с индивидуальными предпринимателями. Второй острой проблемой карельские предприниматели выбирают избыточность информации, содержащейся в отчетности (16 % в целом, 22 % – среди петрозаводских организаций). Такая проблема как, например, дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками, менее других касается «молодых» организаций, существующих на рынке 1–5 лет (лишь 2 % выбрали данную проблему) (см. Табл. 3.1).

Таблица 3.1.

Наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности

Проблемы	Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма		Время существования компании		
		Птз	Районы РК	ИП	ООО	1–5 лет	5–10 лет	> 10 лет
Постоянные изменения в правилах и формах отчетности	39%	45%	34%	33%	41%	36%	40%	42%
Избыточность информации, содержащейся в отчетности	16%	22%	10%	14%	16%	24%	11%	14%
Дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками	11%	8%	14%	14%	9%	2%	11%	15%
Дороговизна электронного документооборота (ЭЦП, сертификация)	8%	4%	10%	5%	9%	6%	11%	7%
Ошибки и недоработки в программном обеспечении, созданном контрольным органом	6%	3%	7%	5%	5%	6%	2%	7%
Неясность требований	5%	3%	6%	7%	3%	8%	4%	3%
Недостаточная автоматизация процесса	2%	0%	4%	3%	2%	0%	4%	1%
Невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного ОГВ	2%	1%	2%	2%	2%	4%	2%	0%
Затрудняюсь ответить	14%	14%	13%	17%	13%	14%	13%	12%

Контрольно-надзорная деятельность в отношении предпринимателей

Почти половина опрашиваемых (47 %) предприятий положительно или скорее положительно оценивают передачу полномочий по административному регулированию деятельности (выдача разрешений, контроль) в отношении бизнеса на уровень регионов и муниципалитетов. При этом каждый четвертый оценивает данное изменение отрицательно или скорее отрицательно (см. Рис. 4.1).

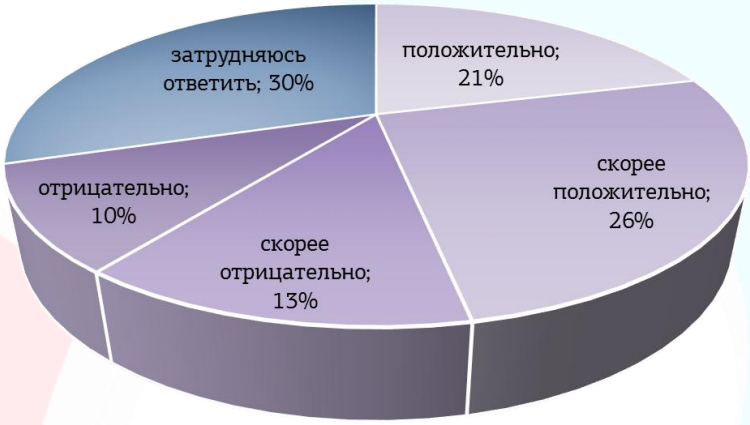

Рис. 4.1. Оценка передачи полномочий по административному регулированию деятельности в отношении бизнеса на уровень регионов и муниципалитетов

По словам опрошенных, почти половина (46 %) компаний за прошедший год подверглись от 1 до 3 проверок. Следует отметить, что более чем каждый третий респондент (39 %) заявил об отсутствии проверок в 2017 году (см. Рис. 4.2).

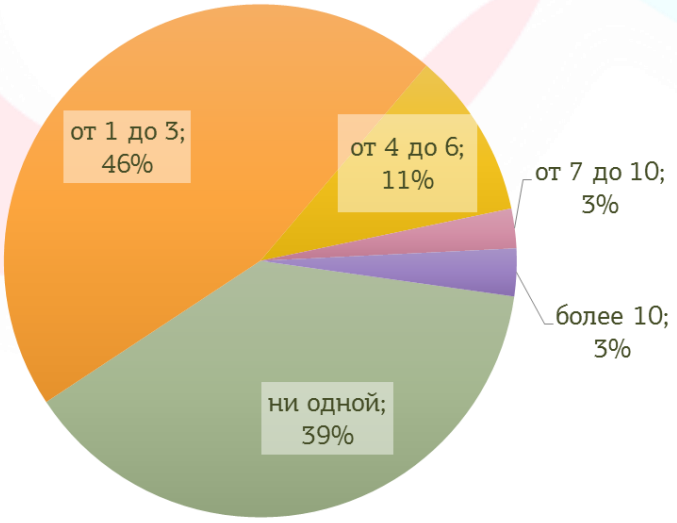

Рис. 4.2. Количество проверок в 2017 г.

Индивидуальные предприниматели почти в два раза реже в 2017 году подвергались проверкам, чем Общества с ограниченной ответственностью (см. Рис. 4.3). Также у половины предприятий, осуществляющих свою деятельность от 1 года до 5 лет, тоже отсутствовали проверки в 2017 году.

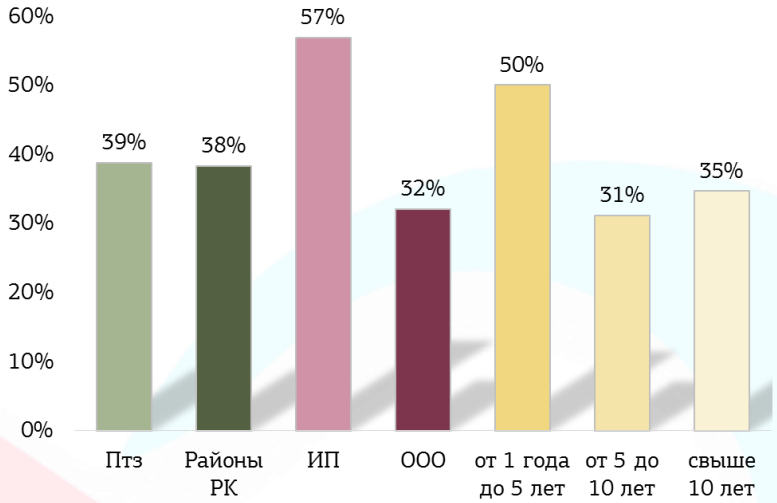

Рис. 4.3. Доля компаний, в которых в 2017 году не состоялось ни одной проверки (в зависимости от различных характеристик компании)

На половине предприятий (подвергшихся проверкам в 2017 г.) проверки носили плановый характер (56 %). Случались и повторные внеплановые проверки (20 %), по заявлению граждан (15 %), прокурорские проверки (14 %). (см. Табл.4.1). Если в ООО реализовывались в основном плановые проверки (62 %), то у ИП преобладали внеплановые проверки.

Таблица 4.1

Виды проверок в компании в 2017 г. (% от компаний, в которых были проверки в 2017 г.)

Виды проверок	Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма		Время существования компании		
		Птз	Районы РК	ИП	ООО	1-5 лет	5-10 лет	> 10 лет
плановые	56	61	52	28	62	64	55	55
внеплановые по иным причинам	**30**	21	38	52	22	12	42	30
внеплановые повторные	20	21	20	12	23	28	13	21
проверки по заявлению граждан	15	18	14	16	15	28	23	8
прокурорские проверки	14	12	15	8	15	24	6	14
режим постоянного гос. надзора	13	12	14	12	15	16	16	11
проверки получателей бюджетных средств	12	12	12	24	9	16	6	14
административные расследования	10	11	9	12	8	8	16	8
рейдовые проверки	7	4	9	8	6	4	3	9
оперативно-розыскные действия	4	5	3	4	5	4	3	5
следственные действия	2	4	2	4	2	0	3	3
нет ответа	2	0	3	0	2	4	0	2

По словам половины опрошенных (55 %), средняя длительность проверок их компании в 2017 г. не превышала 5 дней. При этом петрозаводские компании подвергались более длительным проверкам, чем организации районов республики (см. Рис. 4.4).

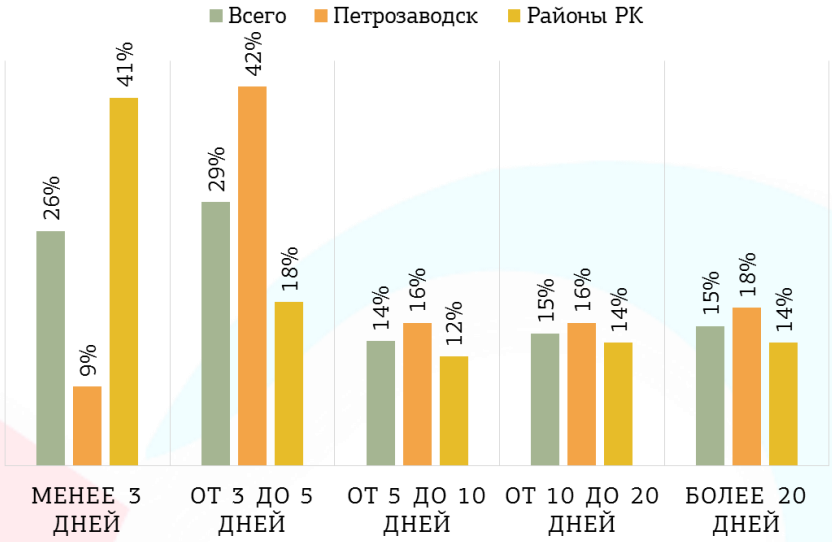

Рис. 4.4. Средняя длительность проверок в 2017 г.

Наиболее продолжительными проверками (более 20 дней) были указаны административные расследования (42 %) и проверки по заявлению граждан (37 %). Самыми короткими (менее 3 дней) - проверки получателей бюджетных средств (отмечено 40% респондентов).На третьем месте по продолжительности – следственные действия в отношении предпринимателей (33% респондентов указали, что следственные действия в отношении предпринимателей продолжаются более 20 дней).

Таблица 4.2

Средняя длительность проверок в 2017 г. (в зависимости от вида проверок)

Виды проверок	менее 3 дней	3–5 дней	5–10 дней	10–20 дней	более 20 дней
плановые	25%	39%	17%	10%	9%
внеплановые повторные	28%	24%	12%	20%	16%
внеплановые по иным причинам	16%	22%	16%	19%	27%
административные расследования	8%	17%	25%	8%	42%
проверки по заявлению граждан	21%	5%	16%	21%	37%
следственные действия	0%	0%	33%	33%	33%
рейдовые проверки	25%	25%	25%	0%	25%
оперативно-розыскные действия	20%	0%	20%	40%	20%
режим постоянного государственного надзора	6%	25%	19%	31%	19%
прокурорские проверки	24%	18%	12%	35%	12%
проверки получателей бюджетных средств	40%	20%	13%	20%	7%

Наиболее частым основанием для осуществления контроля в 2017 г. предприниматели назвали включение плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок (42 %). При этом петрозаводские предприятия в полтора раза чаще, чем организации районов Карелии, проходили данные проверки, а Общества с ограниченной ответственностью – в три раза чаще по сравнению с индивидуальными предпринимателями (см. Табл. 4.3). Последние в три раза чаще подвергались проверкам по причине выявления нарушений при проведении мероприятий без взаимодействия с юридическими лицами (16 % против 5 %) и в два раза чаще после заявлений граждан (20 % против 9 %). По данному основанию чаще подвергались проверки «молодые» компании, осуществляющие свою деятельность от 1 года до 5 лет. Каждая пятая проверка в прошлом году была осуществлена вследствие распоряжения руководителя органа контроля. Среди дополнительных ответов: банковские проверки, возмещение НДС, проверка сертификатов МЧС, требования налоговой инспекции.

Таблица 4.3

Основания для проведения проверок в 2017 г.
(% от числа компаний, в которых были проверки в 2017 г.)

Основания для проверки	Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма		Время существования компании		
		Птз	Районы РК	ИП	ООО	1–5 лет	5–10 лет	> 10 лет
Включение плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок	42	**53**	**33**	16	49	48	48	38
Распоряжение руководителя органа контроля	21	**18**	24	20	23	8	19	26
Заявление граждан	12	11	14	20	9	28	16	5
Выявление нарушений при проведении мероприятий без взаимодействия с юридическими лицами (рейды, мониторинги и т.п.)	7	2	11	16	5	0	6	9
Требования прокурора	2	2	3	0	3	0	0	5
Оперативно-розыскные мероприятия	2	0	3	4	1	0	3	2
Истечение срока ранее выданного предписания	1	0	2	0	0	0	0	2
Другое	6	7	5	16	2	4	0	9
Нет ответа	7	9	6	8	7	12	6	6

Более чем у половины опрошенных (58 %) организаций возникли те или иные проблемы при прохождении проверок в 2017 г. Самые распространенные – это требования избыточного, по сравнению с законом, числа документов и чрезмерная частота проверок – такие проблемы указали 20 % и 16 % опрошенных соответственно. При этом с данными проблемами в разы чаще сталкивались петрозаводские предприятия (по сравнению с районными) и Общества с ограниченной ответственностью (по сравнению с индивидуальными предпринимателями) (см. Табл. 4.4). Среди организаций районов Карелии и индивидуальных предпринимателей, наоборот, велика доля тех, у кого никаких проблем не возникало: 39 % и 44% соответственно. Вызывает тревогу, что 10% респондентов считают, что проверки носят «заказной» характер. В большинстве своём такое мнение имеют индивидуальные предприниматели из муниципальных районов республики. Преимущественно предприниматели, существующие на рынке более 10 лет.

Таблица 4.4

Проблемы, возникшие при проведении проверок в 2017 г.
(% от числа компаний, в которых были проверки в 2017 г.)

Проблемы	Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма		Время существования компании		
		Птз	Районы РК	ИП	ООО	1–5 лет	5–10 лет	> 10 лет
Никаких проблем не возникало	24	7	39	44	17	16	10	33
Требования избыточного, по сравнению с законом, числа документов	20	**26**	14	4	24	20	23	18
Чрезмерная частота проверок	16	**28**	6	0	21	16	**29**	11
Откровенно «заказные» проверки	**10**	9	11	**20**	7	8	6	**12**
Недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки	6	5	6	**12**	5	12	3	5
Сведения о проверках не внесены в единый реестр проверок	2	2	3	0	3	4	0	3
Нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами	2	2	2	0	2	0	6	0
Изъятие документов (в том числе компьютеров) на чрезмерно длительный срок	1	2	0	**4**	0	0	0	2
Другое	2	2	2	4	0	0	3	2
Затрудняюсь ответить	17	18	17	12	20	24	16	15
Нет ответа	1	0	2	0	1	0	3	0

Почти половина (44 %) опрошенных считают, что количество плановых проверок по сравнению с прошлым годом не изменилось, 16 % – что их стало большое, однако при этом каждый третий не смог оценить тенденцию (см. Рис. 4.5).

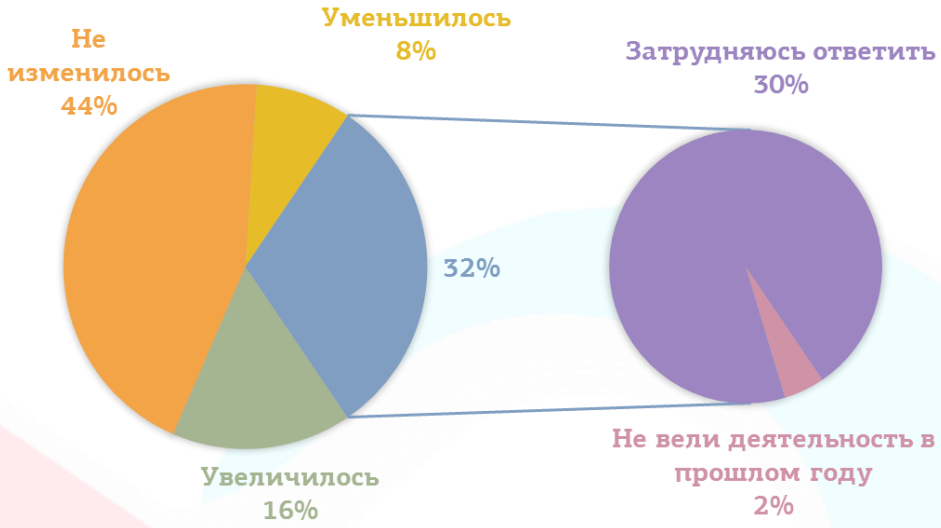

Рис. 4.5. Изменение числа плановых проверок по сравнению с прошлым годом

Подобные пропорции повторяются и в оценке числа внеплановых проверок по сравнению с прошлым годом: 40 % опрошенных считают, что оно не изменилось, каждый пятый – что увеличилось, но более двух трети не смогли оценить разницу (см. Рис. 4.6).

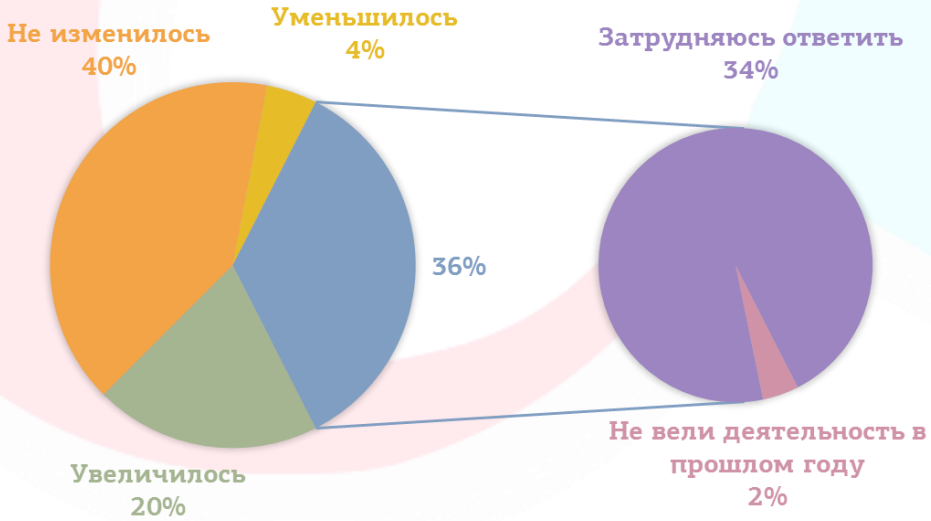

Рис. 4.6. Изменение числа внеплановых проверок по сравнению с прошлым годом

Подавляющее большинство опрошенных компаний считают, что фактические действия контрольно-надзорных органов при проведении проверки в целом соответствуют целям, задачам, предмету проверки, указанным в распоряжении или приказе, на основании которого такая проверка проводится (76 %), но каждый пятый (21 %), тем не менее, отмечает, что они скорее не отвечают поставленным задачам (см. Рис. 4.7).

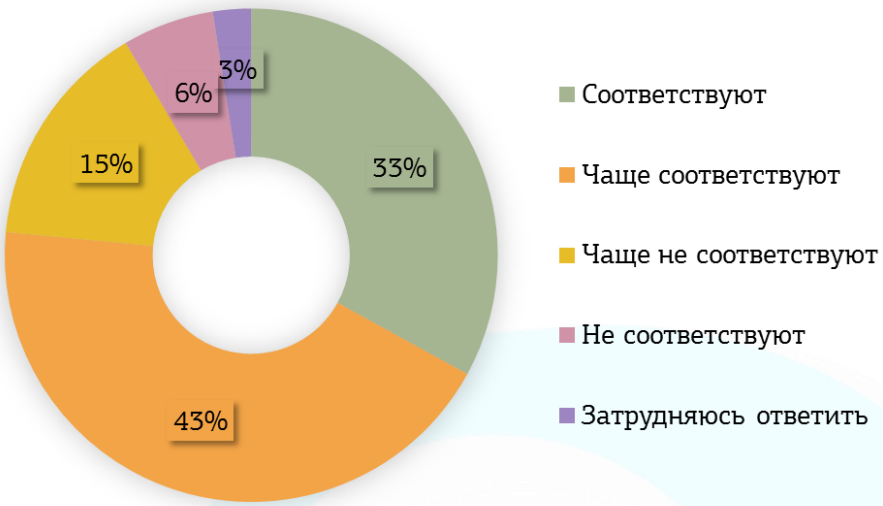

Рис. 4.7. Соответствие действий контрольно-надзорных органов целям проверки

Согласно ответам опрошенных, две трети проверяющих органов представляют предпринимателям обязательные для осуществления проверок документы (63 %), однако каждый четвертый (24 %) затруднился ответить на этот вопрос. Индивидуальным предпринимателям (30 %) и организациям районов республики Карелия (21 %) чаще других не предоставляются необходимые документы при проверке (см. Рис. 4.8).

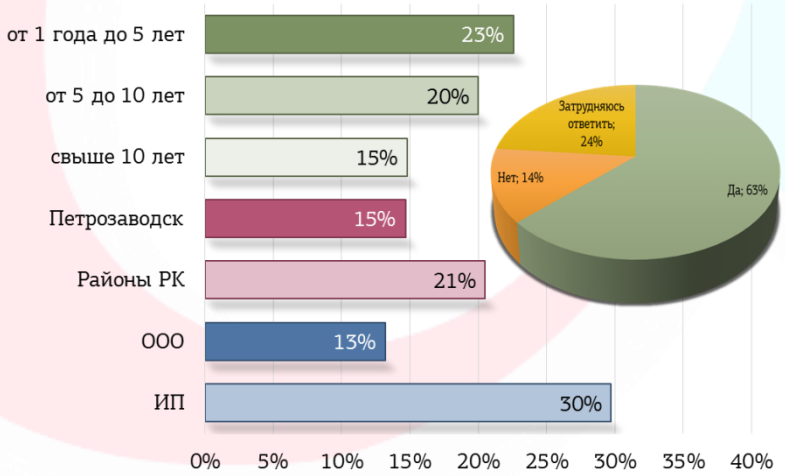

Рис. 4.8. Доля компаний, где проверяющие не предоставили обязательные для проверки документы (% от числа давших ответ на вопрос)

Индивидуальные предпринимали чаще Обществ с ограниченной ответственностью затрудняются ответить на вопросы о соответствии действий надзорных органов требованиям проведения проверки (см. Табл. 4.5). Наиболее сложным вопросом оказывается вопрос о внесении сведении о проверке в единый реестр проверок – две трети опрошенных затруднились на него ответить.

Таблица 4.5

Соответствие действий надзорных органов требованиям проведения проверки

Действия		Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма		Время существования компании		
			Птз	Районы РК	ИП	ООО	1–5 лет	5–10 лет	> 10 лет
Всегда ли проверяющие представляют предпринимателям обязательные для проверок документы?	**Да**	**63**	**69**	58	45	72	48	71	68
	Нет	14	12	15	19	11	14	18	12
	Затр. отв.	24	19	27	36	17	38	11	20
Всегда ли составлялся Акт проверки органом государственного / муниципального контроля?	Да	75	80	71	64	79	62	71	85
	Нет	8	6	9	12	7	12	16	3
	Затр. отв.	17	14	20	24	14	26	13	12
Всегда ли органом государственного / муниципального контроля вносились сведения о проверке в единый реестр проверок?	Да	27	38	17	12	35	30	40	20
	Нет	9	4	13	14	5	10	13	7
	Затр. отв.	65	58	70	74	59	60	47	73

Подавляющее большинство респондентов отмечают корректность контрольно-надзорных органов при осуществлении проверок (77 %), однако остаются и те, кто оценивает их обращением некорректным (см. Рис. 4.9).

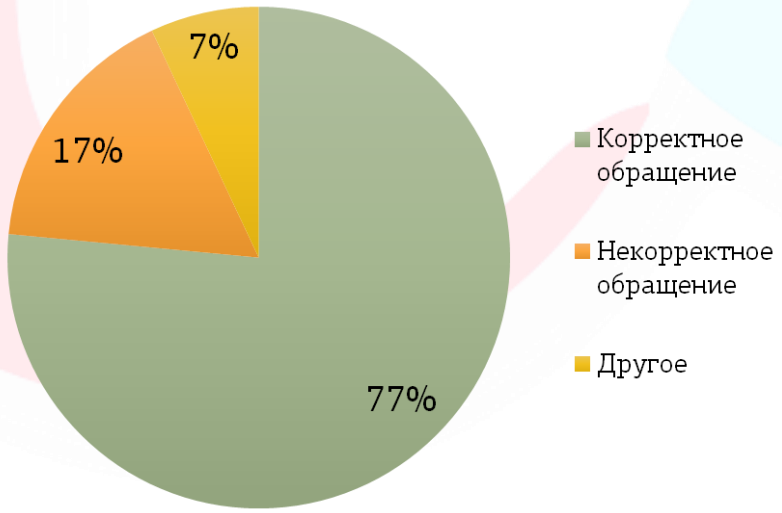

Рис. 4.9. Корректность контрольно-надзорных органов при осуществлении проверок

Почти треть опрошенных организаций (29 %) обжаловали результаты проверок в претензионном порядке. При некорректном обращении доля таких в три раза выше и достигает 88 % (см. Рис. 4.10).

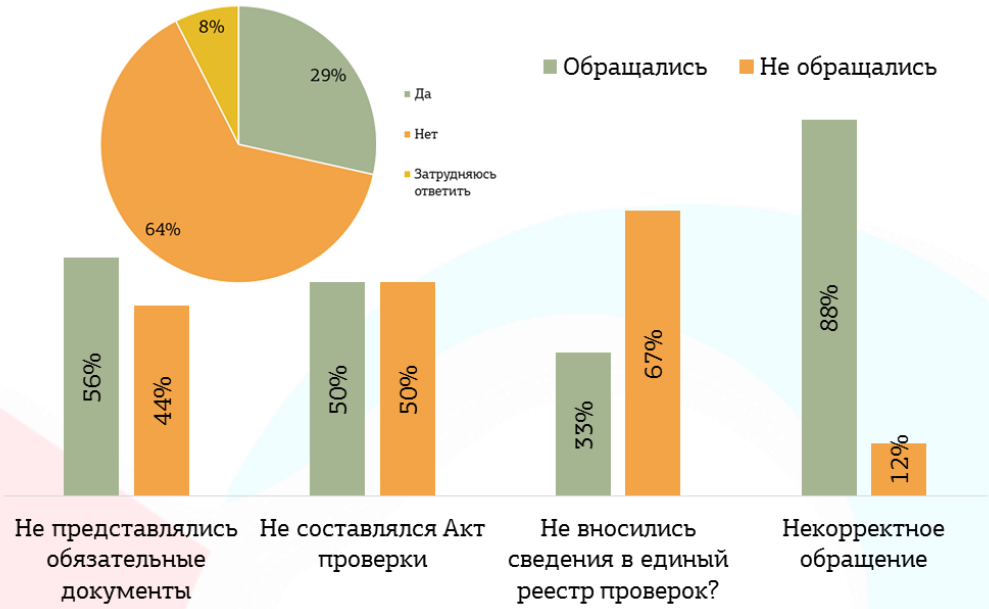

Рис. 4.10. Обжалование результатов проверок в претензионном порядке

Результаты подобных обжалований неоднозначны: 56 % опрошенных организаций отмечают положительные или чаще положительные итоги, однако ненамного меньше тех, кто не удовлетворен результатами, – таковых, соответственно, 44 % (см. Рис. 4.11).

Рис. 4.11. Результаты обжалования

Опрошенные предприятия также выразили свое мнение по поводу корректировки обязательных требований, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю (см. Табл. 4.6).

Таблица 4.6

Какие обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю, являются устаревшими, дублирующими и/или избыточными?

Требования	Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма		Время существования компании		
		Птз	Районы РК	ИП	ООО	1–5 лет	5–10 лет	> 10 лет
Избыточность и частая периодичность смены требований	30	39	21	26	29	30	29	31
Требования СанПин	12	10	14	9	13	8	13	14
Противоречивость, несогласованность требований	11	10	11	12	11	14	4	11
Несоответствие наложенных штрафов выявляемым нарушениям	10	10	10	14	9	10	11	10
Соблюдение трудового законодательства	7	4	9	5	8	10	4	6
Дублирующие мероприятия	6	4	7	3	6	8	7	4
Некомпетентность сотрудников органов, осуществляющих проверку	5	5	5	5	5	0	11	5
Условия договора на получение субсидий, предоставляемых органами власти	4	3	4	3	4	10	2	1
Правила размещения вывесок, рекламно-информационных конструкций	3	2	4	0	5	2	4	3
Длительные сроки проведения проверок	3	2	3	3	1	0	2	4
Низкая информированность о сроках проверки	3	2	3	2	3	2	2	3
Нормы пожарной безопасности, приказы МЧС	3	2	3	5	2	2	4	1
Правила перевозки, получение специального разрешения на движение транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных / крупногабаритных грузов	3	2	3	5	2	2	2	3
Процедуры получения лицензий, переоформления лицензий	2	3	1	2	2	0	0	4
Другое	2	1	3	5	1	2	2	1

В первую очередь, устаревшими, дублирующими и/или избыточными 30 % респондентов считают частую периодичность смены требований. Это, по мнению организаций, избыточное требование беспокоит больше других, независимо от местоположения, организационно-правовой формы предприятия или его времени существования. Также каждый восьмой респондент называет избыточными требования

СанПин (12 %), каждый десятый – указывает на противоречивость и несогласованность требований (11 %) и несоответствие наложенных штрафов выявляемым нарушениям (10 %).

В 41 % случаев менее 5 % проверок завершились выявлением нарушений, еще в трети случаев (32 %) – от 5 до 10% проверок завершились выявлением нарушений (см. Рис. 4.12).

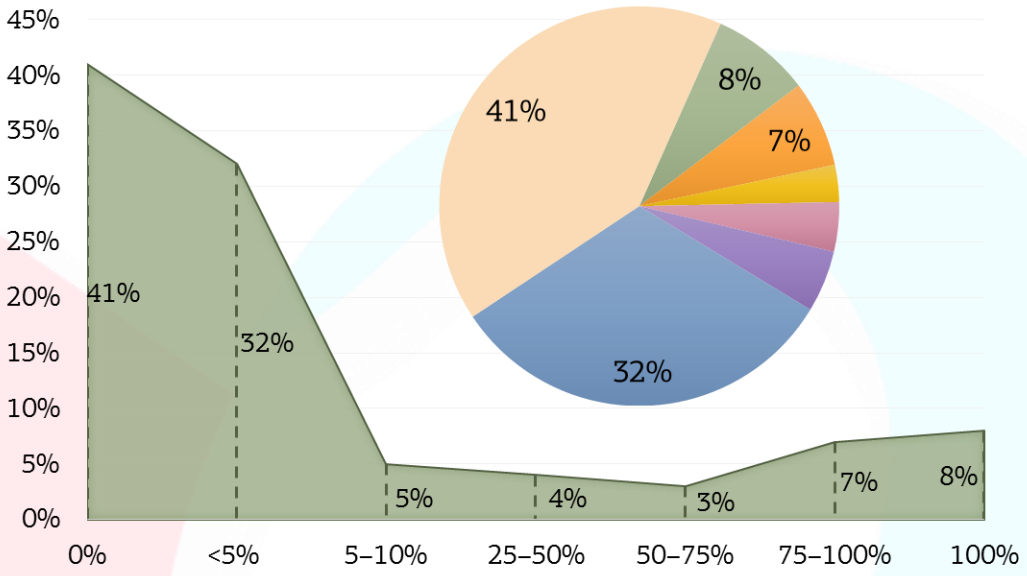

Рис. 4.12. Доля проверок, закончившихся выявлением нарушений

Среднее число нарушений, выявленных в ходе одной проверки, невелико: 80 % респондентов указали от 1 до 3 (см. Рис. 4.13), при этом у каждого пятого Общества с ограниченной ответственностью данный показатель более 4-х (19 %), в то время как у индивидуальных предпринимателей он не поднимается выше трех.

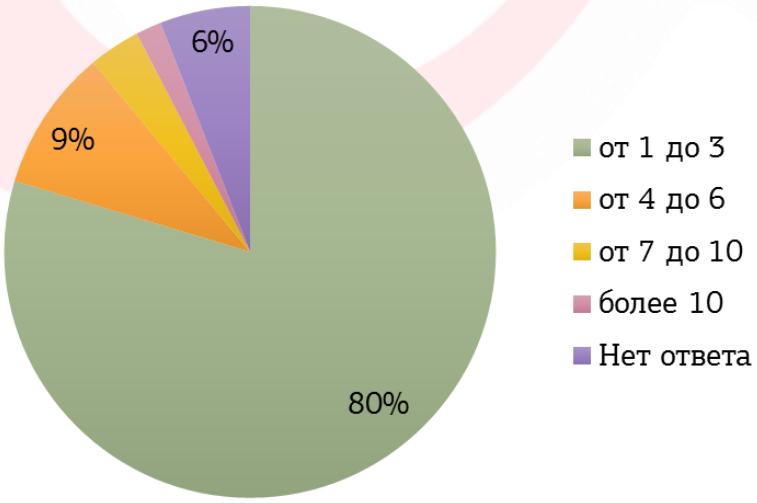

Рис. 4.13. Среднее число нарушений, выявленных в ходе одной проверки

Респонденты неоднозначно оценивают обоснованность выявленных нарушений. Так, 44 % опрошенных компаний склоняются к справедливости указанных замечаний, но одновременно с этим 47 % респондентов считают наоборот (см. Рис. 4.14).

Рис. 4.14. Обоснованность выявленных нарушений

При этом более других необоснованными выявленные нарушения считают организации, существующие от 1 до 5 лет (65 % среди таковых), Общества с ограниченной ответственностью (51 %), петрозаводские компании (53 %) (см. Рис. 4.15).

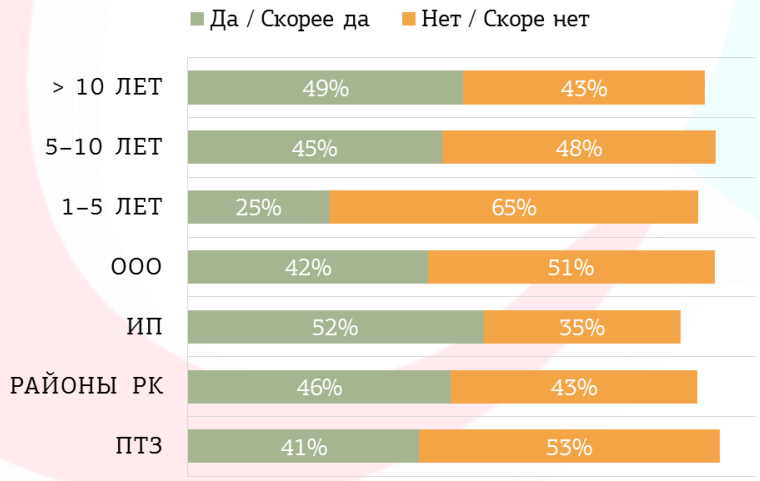

Рис. 4.15. Обоснованность выявленных нарушений
(в зависимости от отдельных характеристик организации)

По результатам проверки большинство предприятий стали соблюдать обязательные требования, лишь 5 % отказываются это делать (см. Рис. 4.16). При этом 17 % опрошенных заявили, что соблюдали все требования и раньше.

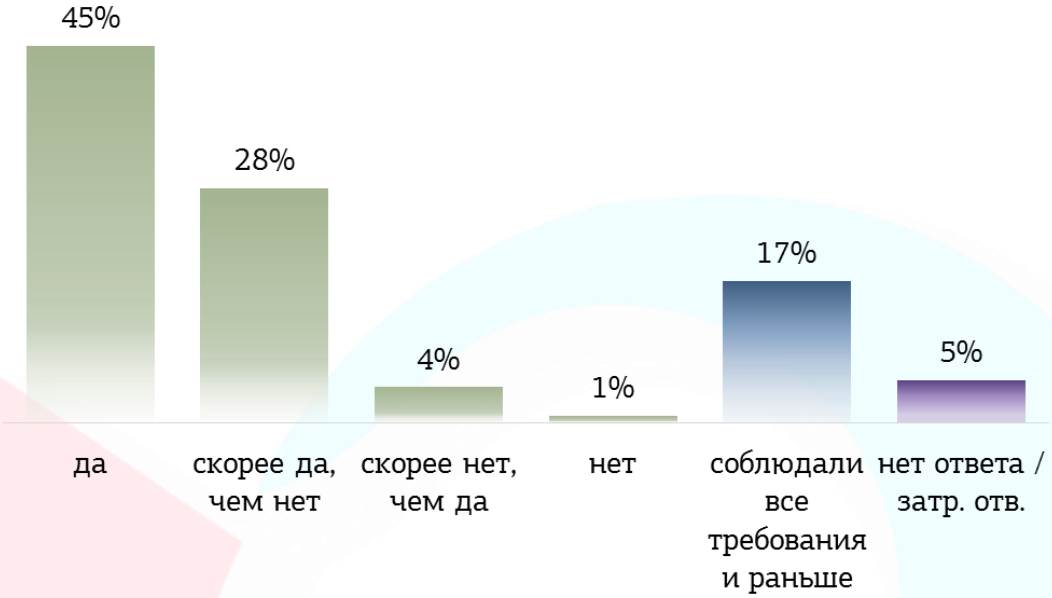

Рис. 4.16. Стали ли Вы соблюдать обязательные требования по результатам проверки?

Следует отметить, что только каждая четвертая опрошенная компания считает, что проверки проводятся без нарушений со стороны контрольно-надзорных органов (24 %). Более чем каждый третий респондент (39 %) решил воздержаться от ответа (см. Рис. 4.17).

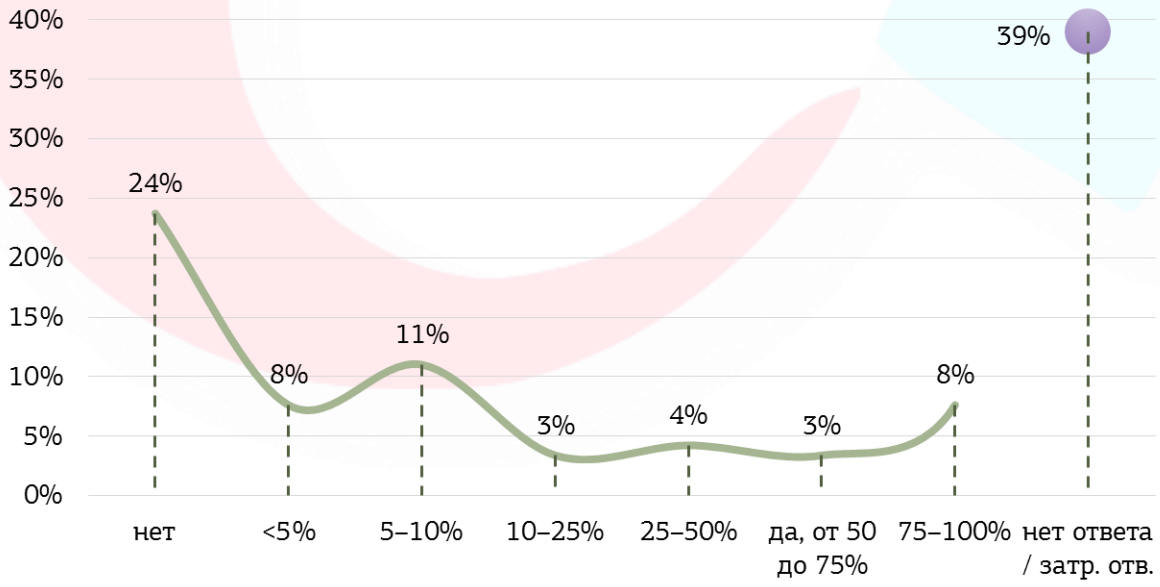

Рис. 4.17. Доля проверок, проводимых с нарушениями (по мнению респондентов)

По словам чуть более двух третей респондентов (70 %), в их организации в 2017 г. не поступало ни одного уведомления о внеплановых проверках, еще в четверть (26,5 %) компаний поступило не более трех уведомлений (см. Рис. 4.18).

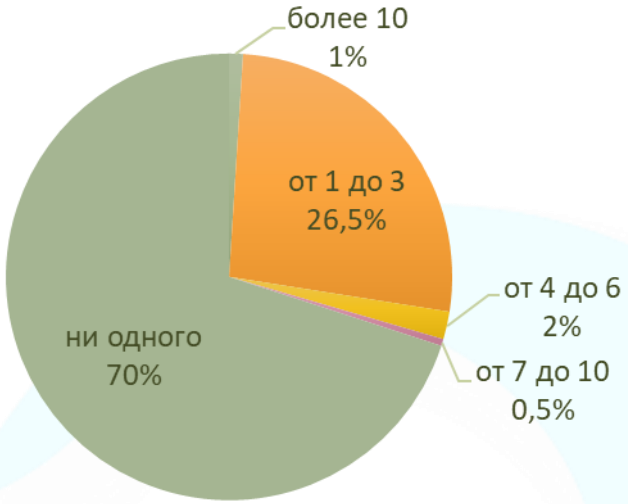

Рис. 4.18. Число уведомлений по внеплановым проверкам в 2017 г.

Предприниматели указывают на то, что количество внеплановых проверок не уменьшается и составляет половину от плановых проверок. Предпринимателей беспокоит внезапность таких проверок, отсутствие заранее направленных уведомлений, длительность по времени. Многие предприниматели связывают внеплановые проверки с действиями недобросовестных конкурирующих организаций и считают, что органы контроля должны разъяснять, а не карать, чаще проводить профилактические мероприятия по разъяснению законодательства, правил и норм.

Виды проверок в компании в 2017 г. (% от компаний, в которых были проверки в 2017 г.)								
Виды проверок	Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма		Время существования компании		
		Птз	Районы РК	ИП	ООО	1–5 лет	5–10 лет	> 10 лет
плановые	56	61	52	28	62	64	55	55
внеплановые по иным причинам	**30**	21	38	52	22	12	42	30

Средняя длительность проверок в 2017 г. (в зависимости от вида проверок)					
Виды проверок	менее 3 дней	3–5 дней	5–10 дней	10–20 дней	более 20 дней
плановые	25%	39%	17%	10%	9%
внеплановые повторные	28%	24%	12%	20%	16%
внеплановые по иным причинам	16%	22%	16%	19%	27%

Оценка уровня и качества сотрудничества бизнеса с конкретными ведомствами

Среди федеральных ведомств наиболее негативную оценку получили Роспотребнадзор (26 %) и ФНС России (23 %). Назвать ведомства с наиболее позитивной оценкой респонденты затруднились (см. Табл. 5.1). Вышеуказанные ведомства в целом имеют довольно негативную репутацию среди опрошенных организаций Карелии: они лидируют также:

- по созданию максимальных административных барьеров для ведения предпринимательской деятельности,
- по обязательным требованиям, исполнение которых связано с наибольшими издержками для бизнеса,
- как предъявляющие принципиально неисполнимые требования, предопределяющие вынесение наказания.

Таблица 5.1

Взаимодействие бизнеса с ведомствами на федеральном уровне (не более трех вариантов ответа, %)

Ведомства		Ф1	Ф2	Ф3	Ф3	Ф4	Ф5
Федеральный уровень	МВД России	9	2	2	9	4	4
	МЧС России	6	9	6	7	12	9
	Росздравнадзор	2	1	1	2	2	3
	Рособрнадзор	1	0	0	0	0	0
	Роспотребнадзор	26	4	3	22	21	19
	Росреестр	4	3	1	5	4	3
	Россельхознадзор	4	1	3	3	4	3
	Ростехнадзор	3	2	2	3	6	4
	Ространснадзор	5	1	0	5	8	6
	Роструд	10	2	2	10	15	11
	Росфиннадзор	1	0	1	1	2	1
	ФНС России	23	6	7	22	30	15
	ФТС России	1	1	0	2	0	0
	более четырех ответов	1	0	0	1	1	1
	затрудняюсь ответить	43	79	84	52	42	61

Сокращения в таблице:

Ф1. *Ведомства с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок*

Ф2. *Ведомства с наиболее позитивной субъективной оценкой практики проведения проверок*

Ф3. *Ведомства, оказывающие наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности*

Ф4. *Ведомства, создающие максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности*

Ф5. *Ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса*

Ф6. *Ведомства с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания*

Среди ведомств регионального уровня с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок, по мнению респондентов, выделяются ведомства: в сфере торговли и защиты прав потребителей (29 %), в сфере транспорта и дорожного хозяйства (10%), в сфере земельно-имущественных отношений (9%) (см. Табл. 5.2).

Эти ведомства чаще упоминаются респондентами с такой оценкой:

- создают максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности (18 %),
- исполнение обязательных требований связано с наибольшими издержками для бизнеса (16 %),
- предъявляют принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания (14 %).

Таблица 5.2

Взаимодействие бизнеса с ведомствами на региональном уровне (не более трех вариантов ответа, %)

Ведомства		P1	P2	P3	P4	P5	P6
Региональный уровень	в сфере ветеринарии	4	1	2	5	4	4
	в сфере государственного строительного надзора	2	1	0	3	2	2
	в сфере земельно-имущественных отношений	9	3	2	17	14	8
	в сфере промышленного развития	1	1	1	2	2	3
	в сфере сельского хозяйства и продовольствия	2	2	2	3	3	4
	в сфере строительства и архитектуры	5	1	2	6	6	4
	в сфере топливно-энергетического хозяйства	3	1	1	7	13	4
	в сфере торговли и защиты прав потребителей	29	2	5	18	16	14
	в сфере транспорта и дорожного хозяйства	10	2	2	7	10	8
	в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей	9	4	7	7	5	6
	более четырех ответов	0	0	0	1	0	1
	затрудняюсь ответить	54	89	84	57	55	69

Сокращения в таблице:

P1. *Ведомства с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок*

P2. *Ведомства с наиболее позитивной субъективной оценкой практики проведения проверок*

P3. *Ведомства, оказывающие наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности*

P4. *Ведомства, создающие максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности*

P5. *Ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса*

P6. *Ведомства с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания*

На муниципальном уровне среди ведомств выделяются ведомства в сфере торговли и услуг (23%), в сфере ЖКХ и обустройства (11%), в сфере природопользования и охраны окружающей среды (9%).

Именно эти ведомства оценивают, с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок, создающих максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности. Предприниматели считают, что данные муниципальные контрольно-надзорные органы предъявляют принципиально неисполнимыми требованиями; а также требования, которые связаны с наибольшими издержками для бизнеса. Предприниматели считают, что именно эти органы муниципального контроля предпочитают избирать форму наказания – штраф вместо предупреждения (см. Табл. 5.3).

Таблица 5.3

Взаимодействие бизнеса с ведомствами на муниципальном уровне (не более трех вариантов ответа, %)

	Ведомства	M1	M2	M3	M4	M5	M6
Муниципальный уровень	в сфере дорожной инспекции	7	1	1	5	4	5
	в сфере ЖКХ и обустройства	11	1	2	11	12	7
	в сфере здравоохранения	4	1	2	2	4	4
	в сфере природопользования и охраны окружающей среды	9	1	1	9	10	9
	в сфере топливно-энергетического хозяйства	2	0	1	10	12	6
	в сфере торговли и услуг	23	4	9	15	16	14
	в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры	6	3	2	8	7	6
	более четырех ответов	0	0	0	1	0	0
	затрудняюсь ответить	59	92	88	62	59	71

Сокращения в таблице:

M1. *Ведомства с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок*

M2. *Ведомства с наиболее позитивной субъективной оценкой практики проведения проверок*

M3. *Ведомства, оказывающие наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности*

M4. *Ведомства, создающие максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности*

M5. *Ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса*

M6. *Ведомства с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания*

Административные наказания в отношении бизнеса

В отношении опрошенных компаний наиболее часто применялись административные наказания в виде административных штрафов (60 % респондентов), чем предупреждения (32 %). (см. Рис. 6.1). 12% опрошенных указали, что наказание не применялось. 2% указали, что применялась такая мера, как конфискация предметов правонарушения.

Рис. 6.1. Виды административных наказаний в отношении компаний в 2017 г.[2]

Согласно мнению 37 % опрошенных организаций, наказания за последние 3 года значительно ужесточились, и ровно столько компаний затруднились оценить изменения (см. Рис. 6.2). Лишь 1,5 % респондентов считают, что наказания хоть и незначительно, но все-таки смягчились.

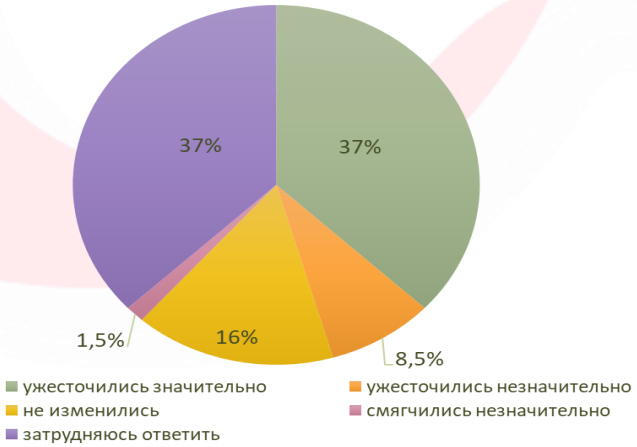

Рис. 6.2. Изменения наказаний за последние 3 года

[2]Полные формулировки вариантов ответа в анкете: административный штраф; предупреждение; административное приостановление деятельности; лишение специального права, предоставленного физическому лицу (лицензии ИП), конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Респонденты не ответили однозначно, каким образом, по их мнению, инспектор выбирает конкретную санкцию из предусмотренных законодательством вариантов: 40,5 % считают, что всегда по-разному, каждый пятый (22 %) –не смог дать ответ (см. Рис. 6.3).

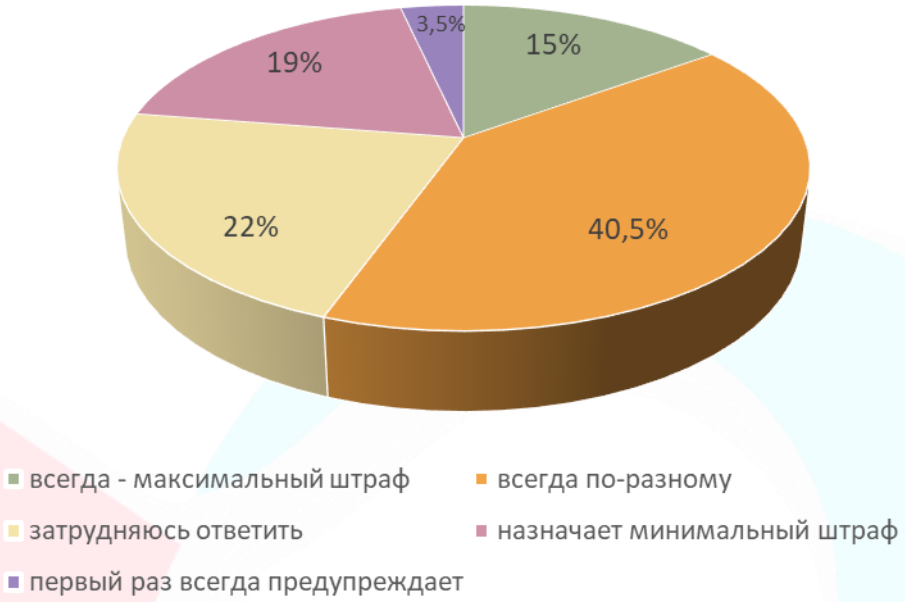

Рис. 6.3. Выбор инспектором конкретной санкции из предусмотренных законодательством вариантов

Большинство опрошенных организаций скептически относятся к вероятности выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы: 61 % респондентов считают, что шансы минимальны, лишь 3 % верят, что шансы высоки (см. Рис. 6.4). Более позитивно настроены индивидуальные предприниматели по сравнению с организациями другой организационно-правовой формы.

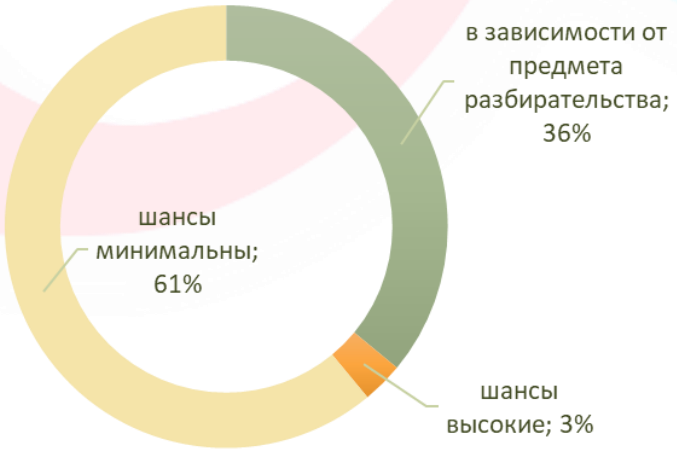

Рис. 6.4. Шансы выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы

Влияние кризисных и криминальных явлений на развитие предпринимательства

Среди опрошенных карельских организаций есть те, кто сталкивался в последний год с криминальным давлением на бизнес, таковых 8 % - 16 компаний, из которых 10 – ООО, 5 – индивидуальные предприниматели, 1 – НАО/ЗАО. Шесть из них обращались в правоохранительные органы для решения данных проблем, однако получили отрицательный опыт, остальные и не пытались, так как считают это заведомо неэффективным (см. Табл. 7.1).

Таблица 7.1

Опыт обращения в правоохранительные органы (число организаций)

Обращались ли Вы для решения данных проблем в правоохранительные органы?	Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма	
		Птз	Районы РК	ИП	ООО
Нет, так как считаю неэффективным	9	3	6	4	5
Да, был отрицательный опыт	6	2	4	1	5
Да, был положительный опыт	0	0	0	0	0
Нет ответа	1	0	1	0	0

Каждый четвертый опрошенный предприниматель (24 %) полагает, что в силу современных кризисных явлений в экономике увеличился риск рейдерских явлений по отношению к его компании. Половина респондентов затруднились с ответом на поставленный вопрос (см. Рис. 7.1).

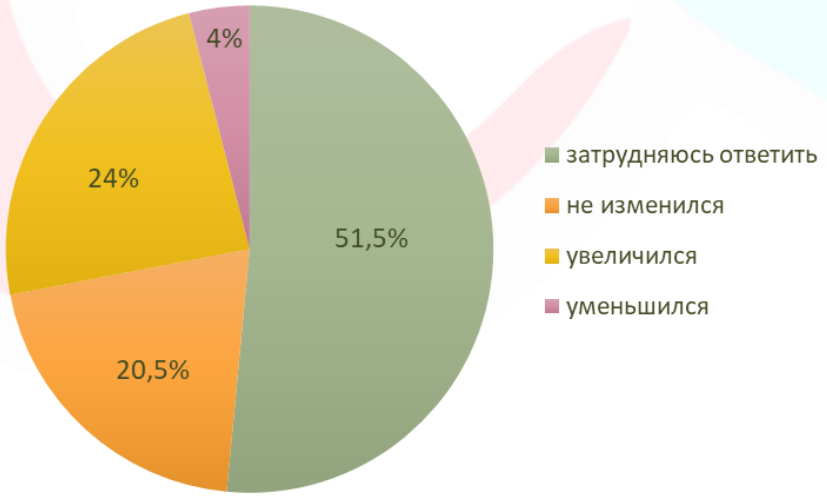

Рис. 7.1. Субъективная оценка риска столкнуться с рейдерством в связи с кризисными явлениями в экономики

Каждый четвертый респондент находит опасной поддержку рейдерских действий прокуратурой (26 %), МВД (24 %), ФСБ (23 %). Каждый второй затруднился дать ответ на этот вопрос (см. Табл. 7.2).

Таблица 7.2

Чья поддержка рейдерских действий представляется наиболее опасной

Ведомства	N	%
Прокуратура	51	26%
МВД	48	24%
ФСБ	45	23%
Муниципальные органы государственной власти	34	17%
СК	29	15%
Региональные органы государственной власти	28	14%
Федеральные органы государственной власти	20	10%
Аффилированные с банком-кредитором структуры	14	7%
Затрудняюсь ответить	100	50%

Чуть менее половины опрошенных организаций (41,5 %) ощущают негативное влияние со стороны теневых компаний-конкурентов на свой бизнес, только каждый четвертый не чувствует подобного (26 %) (см. Рис. 7.2).

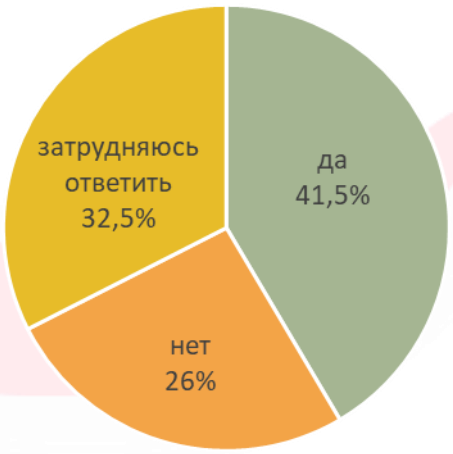

Рис. 7.2. Ощущаете ли Вы негативное влияние на Ваш бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов?

При возможном повышении налогов и неналоговых сборов и платежей почти каждая третья организация (28,5 %) ликвидирует свой бизнес (см. Табл. 7.3). Стратегии поведения не зависят ни от организационно-правовой формы предприятия, ни от его местоположения.

Таблица 7.3

Действия при возможном повышении налогов и неналоговых сборов и платежей

	N	%
Ликвидирую бизнес	57	28,5%
Откажусь от планов по развитию бизнеса	35	17,5%
Переложу все на потребителей	33	16,5%
Проведу сокращение персонала	22	11,0%
Проведу сокращение заработной платы сотрудников	10	5,0%
Компенсирую за счет своей прибыли	5	2,5%
Затрудняюсь ответить	33	16,5%
Другое	5	2,5%

Каждый четвертый респондент считает (25,5 %), что неформальные платежи – это следствие специально созданных государственными органами неисполнимых обязательных требований или административных процедур. Также практика уплаты неформальных платежей связана и с вынужденностью данных платежей при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес (см. Табл. 7.4).

Таблица 7.4

С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей?

	N	%
неформальные платежи – это следствие специально созданных государственными органами неисполнимых обязательных требований или административных процедур	51	**25,5%**
в основном, это вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес	49	24,5%
с желанием предпринимателя обойти закон (уйти от ответственности за нарушение закона)	15	7,5%
с желанием получить дополнительное конкурентное преимущество	8	4,0%
другое	3	1,5%
затрудняюсь ответить	74	37%

Надо отметить, что часть предпринимателей считает, что неформальные платежи существуют для целей получения дополнительных конкурентных преимуществ (8%), половина считает такие платежи вынужденной мерой для сохранения своего бизнеса.

Респонденты разделились на два условных лагеря: те, кто знает о случаях, когда представители власти используют служебное положение для создания благоприятных условий отдельным фирмам (53 %, большинство которых считает это весьма распространенной практикой), и тех, кто не знает о таких случаях (47 %) (см. Рис. *7.3.*

Рис. 7.3. Знаете ли Вы о случаях, когда представители власти используют служебное положение для создания благоприятных условий отдельным фирмам?

Подавляющее большинство опрошенных компаний Карелии (71 %) считают, что происходящие кризисные явления значительно помешали развитию предпринимательства в республике. Лишь 2 % опрошенных заметили позитивные изменения (см. Рис. 7.4).

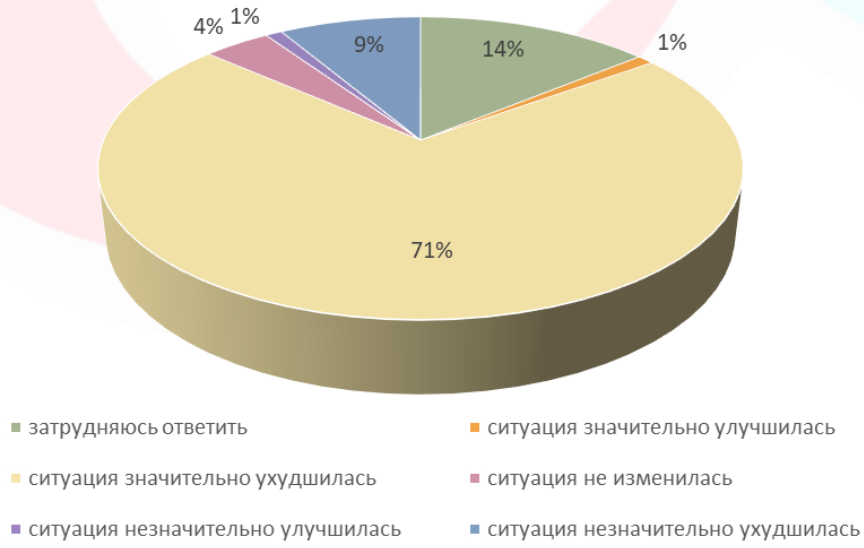

Рис. 7.4. Как Вы считаете, насколько сильно повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Вашем субъекте проживания?

Качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, предприниматели оценивают положительно или скорее положительно (71 %). Только каждый десятый остается недоволен (см. Рис. 7.5).

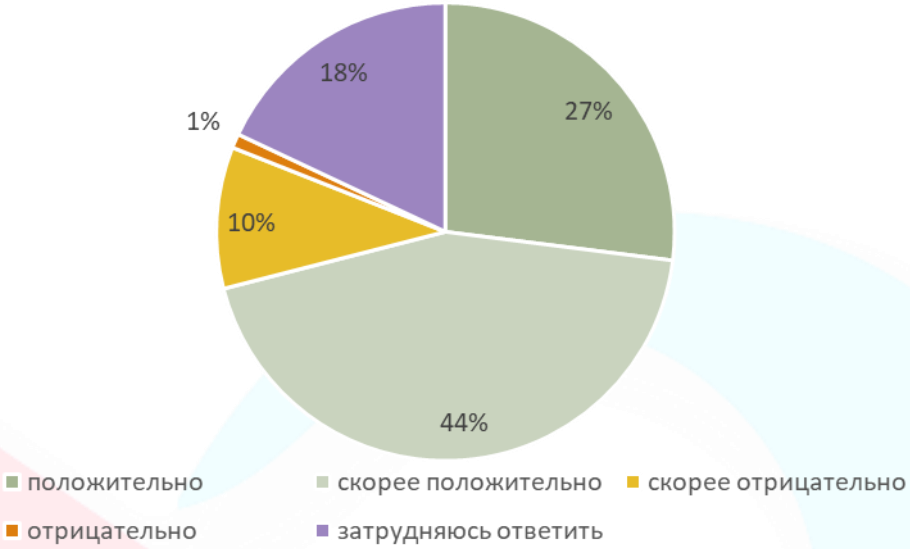

Рис. 7.5. Как Вы оцениваете качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей?

В дополнительных ответах к анкетам предприниматели указывали, что активно используют форму получения государственных или муниципальных услуг в электронной форме, считают эту форму удобной, предполагают, что благодаря повсеместному внедрению государственных и муниципальных услуг в электронном виде можно будет преодолеть «человеческий фактор», снизить число нарушения сроков предоставления таких услуг, случаи усмотрения и коррупционные проявления со стороны должностных лиц.

Предприниматели также отмечают сложности в получение услуг в электронной форме через Интернет в муниципальных образованиях республики по причине неустойчивого сигнала Интернет, частого отключения электричества в сельских поселениях и малых городах.

Вместе с тем предприниматели указывают на необходимость в дальнейшем улучшать количество и качество государственных и муниципальных услуг для бизнеса, оказываемых в электронном виде, включая услуги по предоставлению финансовых и имущественных мер поддержки субъектам малого предпринимательства.

Предложения Предпринимателей Республики Карелия по повышению эффективности контрольно-надзорной деятельности.	
Усилить профилактическую работу.	• Органы власти должны чаще встречаться бизнесом и разъяснять обязательные требования. Больше информировать предпринимателей о нововведениях законодательства. • Меньше проверять, больше обучать. • Профилактика и разъяснение законодательства.
Изменить требования к инспекторам Контрольно-надзорных органов.	• Изменить показатели эффективности работы контролёров. • Ввести материальную ответственность чиновников за незаконно принятые решения в отношении субъектов предпринимательства. • Повысить уровень знаний и профессионализм сотрудников контрольно-надзорной деятельности, вместе с тем ввести ответственность за некачественное, т.е. халатное отношение к своей непосредственной работе. • Изменить отношение к предпринимателям как к потенциальным нарушителям. • Четко регламентировать действия контролирующих органов и ужесточить наказание должностных лиц за нарушение регламентов.
Предупреждение вместо штрафов. **Уменьшение сумм штрафов**	• Контроль должен быть предупреждающим. Инспекторы в рамках проверки должны указывать предпринимателям на ошибки, выносить предупреждения, а не накладывать сразу штрафы, в дальнейшем контролировать исполнение. В случае неисполнения штрафовать. • Отменить или уменьшить величину штрафов, проверки проводить с целью профилактики нарушений. • Внести в законодательство Республики Карелия норму об обязательном применении предупреждения вместо штрафов. • Направлять предписания по исправлению ошибок, ставить реальные сроки исполнения, не пугать штрафами. • Целью проведения проверок должна быть – безопасность потребителя, а не наказание предпринимателя. Необходимо пересмотреть величину штрафов за незначительные правонарушения. • Меры должны быть предупредительными, а не карательными.
Внедрение чек листов	• Публикация чек листов проверок, публикация всех

	требований к предпринимателям. • При проверке необходимо предъявлять список конкретных требований.
Сокращение числа проверочных мероприятий	• Сократить число и длительность проверок. • Сокращение количества проверок.
Проводить оценку регулирующего воздействия (ОРВ) законов с привлечением широкого круга предпринимателей	• Привлекать предпринимателей к проведению процедур обсуждения законодательных инициатив. • Учитывать мнение представителей бизнеса при принятии новых законов. • Закон должен быть выполним, одинаков для всех и прозрачен (для этого обязательна обратная связь от предпринимателей).
Уменьшить численность надзорных органов. Увеличить компетентность и квалификацию сотрудников	• Органы контроля и надзора, в том числе региональные и муниципальные, должны принимать на работу грамотных и порядочных специалистов, жёстко бороться с коррупцией
Требования к бизнесу должны быть понятными и исчерпывающими, не должно быть усмотрений	• Для начала - отменить сотни непродуманных, непрофессионально подготовленных нормативных актов, соблюдения которых требуют проверяющие. • Требования должны быть четкими, понятными, исполнимыми, не противоречащими друг другу. • Не предъявлять к бизнесу устаревших и невыполнимых требований. • Разместить все требования разных органов контроля и надзора на едином ресурсе. • Введение электронного документооборота со всеми органами власти и правоохранительными органами. • Систематизация и актуализация обязательных требований и обеспечение к ним доступа хозяйствующих субъектов, формирование единой правовой основы деятельности контрольно-надзорных органов.
Предложение по реформированию КНД	• Размещать уведомления о проверках на сайте госуслуг. • Частично отменить некоторые надзоры, заменив их институтом обязательного страхования ответственности. • Внести изменения в природоохранное законодательство - учёт размера бизнеса и нагрузки на окружающую среду.

Предложения Предпринимателей Республики Карелия по улучшению условий ведения бизнеса в Республике Карелия.	
Теневой бизнес	*Невозможно* конкурировать с нелегалами: нелегалы могут себе позволить работать по низкой цене, налоги им платить не надо. Необходимо поддержать принятие закона о самозанятых.
Поддержка местных предпринимателей	Поддерживать, в первую очередь, местных предпринимателей, а не предпринимателей из Санкт-Петербурга и Москвы. Компенсация малым предпринимателям их затрат на: - оплату работникам северных и районных коэффициентов, - компенсацию работникам и членам их семей стоимости проезда к месту отдыха и обратно. Обучающие семинары не только для начинающих предпринимателей. Приглашать к участию в семинарах предпринимателей, достигших успеха в определённых сферах бизнеса. Проводить обучающие семинары для предпринимателей не только в столице республики, но и в отдельных муниципальных образованиях Карелии. Создать отдельный современный информационный ресурс (сайт), где публиковать информацию о поддержке предпринимателей, об изменениях в законодательстве. Прекратить неплатежи по выполненным государственным и муниципальным контрактам. Жестко закреплять выделение денежных средств под каждый конкретный гос. и муниципальный контракт. Поддержка органов власти предпринимателей в виде квалифицированной помощи и консультации по вопросам ведения бизнеса. Ни к одному органу исполнительной власти Карелии не обратиться, ответ один: «Консультации не даём».
Кредиты, финансы	Предоставлять кредиты предпринимателям для развития бизнеса под минимальный процент. Изменить расценки для торговых малых предприятий на банковский эквайринг.
Налоги и тарифы	Налоги, тарифы должны быть приняты на определённое время и не меняться в сторону увеличения.

	• Изменить формат комиссии по мобилизации дополнительных налоговых и неналоговых доходов в консолидированный бюджет Республики Карелия. Необходимо не обвинять предприятия, а искать выход, как предприятию помочь в сложившейся ситуации. • Снизить налоги и пенсионные взносы для микро бизнеса. • Упрощение форм налоговой отчетности для малых предприятий. • Предприятия, работающие в Карелии, должны платить налоги по месту деятельности. • Предоставить льготы по УСН для предприятий, зарегистрированных на территории Карелии. • Освободить Стартапы, независимо от организационно-правовой формы, от налогов на 3-4 года. • Снизить налоги для ИП, оказывающих услуги в ИТ сфере
Торговая деятельность	• Ограничить деятельность федеральных торговых сетей. Снизить количество сетевых магазинов в малых городах и сельских поселениях. • Увеличить количество видов предпринимательской деятельности, освобождённых от применения онлайн кассы.
Диалог бизнес и власть	• Усовершенствовать формы диалога бизнеса и власти. только сейчас мы начинаем видеть, что к нашим проблемам начали прислушиваться. • Проведение постоянных видеоконференций представителей органов власти республики с предпринимателями муниципальных районов. • Повышение компетентности руководителей муниципальных районов и их заинтересованности в развитии экономики муниципалитетов. • Разработка системы критериев оценки деятельности руководителей муниципальных районов в зависимости от развития экономики районов и поддержки предпринимателей. • В Министерстве экономики РК должно быть ответственное лицо за работу с конкретными предприятиями по отраслям. • Встречи Министра экономического развития и промышленности Республики Карелии с предпринимателями не менее, чем один раз в квартал. • Создание общественного независимого экспертного совета в каждой отрасли и при каждом органе исполнительной власти в республике.

Земельные отношения	• Исключить подставных лиц в участии торгов на аренду земли. • Размер аренды муниципальной земли должен быть не больше платы за аренду земли региональной или неразграниченной. • Разместить на сайте Министерства земельных и имущественных отношений РК детальные и подробные схемы получения услуг, с приложением документов. (Например, получение земельного участка для целей рекреации из земель с/х назначения. Шаблоны, примеры заполнения заявлений для каждого кейса).
Улучшение инфраструктуры	• Улучшить качество региональных дорог. • Рассмотреть вопрос о изменении расписания самолётов Москва-Петрозаводск-Москва (ранний вылет из Петрозаводска, поздний вылет из Москвы). • Развитие ТОСЭР и налоговых льгот для резидентов ТОСЭР.
Отчётность	• Сократить количество сдаваемой отчетности в государственные органы по количеству и объему (с выходом какого-нибудь закона меняются формы, количество документов увеличивается даже у ИП).

Заключение

Опрос предпринимателей в Республике Карелия показал, что:

- ***Деятельность института Уполномоченного эффективная и результативная.*** 80 % респондентов знают о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия, 72 % из предпринимателей Республики Карелия, участвующих в опросе, считают деятельность Уполномоченного эффективной и результативной.
- ***Более половины респондентов отметили рост административной нагрузки на их бизнес за 2017 год (69 %).*** При этом, 53 % от общего числа участников опроса сообщили, что общая **административная нагрузка на их бизнес составляет более 20 % от выручки предприятия.** При этом предприниматели включают в понятие административная нагрузка на бизнес: налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным и иным ресурсам; затраты на содержание помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой, статистической и иной отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок.
- ***Постоянные изменения форм отчетности, правил заполнения, сроков сдачи отчётности – один из факторов административной нагрузки.***

  Существенной административной нагрузкой на бизнес предприниматели считают большое количество отчётности. Наиболее актуальной проблемой, связанной с подготовкой и сдачей отчетности, предприниматели называют: «Постоянные изменения форм отчетности, порядка заполнения, правил, процедур, сроков сдачи отчётности». Данный ответ выбрали 39 % респондентов. Санкции за нарушение сроков и формы подачи отчётности также были указаны предпринимателями в качестве негативных факторов, увеличивающих административную нагрузку на бизнес.

  Второй острой проблемой карельские предприниматели выбирают избыточность информации, содержащейся в отчетности (16 %).
- ***46 % карельских предпринимателей указали, что за 2017 год подверглись от 1 до 3 проверок.*** На половине предприятий проверки носили плановый характер (56 %). Средняя длительность проверок (на 55% организаций) не превышала 5 дней. Наиболее продолжительными (более 20 дней) проверками были административные расследования (42 %) и проверки по заявлению граждан (37 %). Самыми короткими – менее 3 дней – проверки получателей бюджетных средств (40 %).

  Более чем у половины опрошенных (58 %) организаций возникли те или иные проблемы при прохождении проверок в 2017 г. Самые распространенные – это требования избыточного, по сравнению с законом, числа документов и чрезмерная частота проверок – такие проблемы указали 20 % и 16 % опрошенных соответственно.

- ***Большинство опрошенных компаний считают, что действия контрольно-надзорных органов при проведении проверок в целом соответствуют целям, задачам, предмету проверки, указанным в распоряжении или приказе, на основании которого такая проверка проводится (76 %).*** Две трети проверяющих органов представляют предпринимателям обязательные для осуществления проверок документы (63 %). Подавляющее большинство респондентов отмечают корректность контрольно-надзорных органов при осуществлении проверок (77 %).
- ***Устаревшие, дублирующие, избыточные требования контролирующих органов.*** 30 % респондентов указали на необходимость актуализировать требования контролирующих органов; 12 % предпринимателей считают, что частая периодичность смены требований является существенным барьером для их деятельности; 11% предпринимателей считают, что санитарными правилами и нормами (СанПин) к их деятельности предъявляются избыточные и устаревшие требования (11 %); 10 % участников опроса полагают, что наложенные штрафы не соответствуют выявленным нарушениям.
- ***Среднее число выявленных нарушений в ходе одной проверки – от 1 до 3.***

  В 41 % случаев менее 5 % проверок завершились выявлением нарушений, 32 % указывают, что не более 10% проверок завершаются выявлением нарушений и наложением штрафов. Среднее число нарушений, выявленных в ходе одной проверки, невелико: 80 % респондентов указали от 1 до 3.

  44 % опрошенных предпринимателей склоняются к справедливости выявленных замечаний, но одновременно с этим 47 % респондентов считают наоборот.
- ***Наказания ужесточились.*** Согласно мнению 37 % респондентов, наказания за последние 3 года значительно ужесточились. В отношении опрошенных компаний наиболее часто применялись административные наказания в виде административных штрафов (60 % респондентов), чем предупреждения (32 %), хотя контрольно-надзорные ведомства декларируют, что при выборе наказания за административные правонарушения штрафы заменяются предупреждением.
- ***Роспотребнадзор и ФНС России названы как самые жёсткие контрольно-надзорные органы.*** Среди федеральных ведомств уровне с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок респонденты в своих ответах выделили Роспотребнадзор (26 %) и ФНС России (23 %). Среди ведомств регионального уровня с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок, по мнению респондентов, выделяется контроль в сфере торговли и защиты прав потребителей (29 %). На муниципальном же уровне негативной характеристикой удостоены: муниципальный контроль в сфере торговли и услуг, контроль в сфере ЖКХ и обустройства.

- ***Кризис помешал развитию бизнеса.*** Подавляющее большинство опрошенных предпринимателей Карелии (71 %) считают, что происходящие кризисные явления значительно помешали развитию предпринимательства в республике.
- ***При повышении налогов предприятия готовы ликвидировать свой бизнес.*** При возможном повышении налогов и неналоговых сборов и платежей почти каждая третья организация (28,5 %) готова ликвидировать свой бизнес; 24 % участников опроса опасаются недобросовестной конкуренции и считают, что риск рейдерских явлений по отношению к его компании высокий. Хотя с реальным давлением на бизнес большинство из участников опроса не сталкивалось.

Контакты: Гнётова Елена Георгиевна, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия

Адрес: 185005, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, наб. Гюллинга, 11, Бизнес инкубатор Республики Карелия, оф. 1.

Телефон: 8 (8142) 67-20-53, 78-08-37

Электронная почта: ombudsmanbiz@gov.karelia.ru